

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПО МИГРАЦИИ

**МИГРАЦИОННЫЕ ТРАЕКТОРИИ И
МИГРАЦИОННЫЕ НАМЕРЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕЗУЛЬТАТЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Результаты социологического исследования
Миграционные траектории и миграционные намерения жителей
Калининградской области**

Социологическое исследование Калининградского социологического центра

Ответственные редакторы:

Др. Аудра Сипавичене, Мантас Ершовас

Контакты:

Международная организация по миграции

Вильнюсское бюро

Ул. Якшто 12, LT-01031 Вильнюс

Литва

Тел.: +370 5262 4897

Факс: +370 5261 1326

Эл. почта: iomvilnius@iom.lt

Автор:

Др. Елена Тюрюканова, Институт социально-экономических исследований
при Российской Академии Наук

Международная организация по миграции выражает благодарность Шведскому агентству по развитию международного сотрудничества (SIDA) за финансовую помощь в реализации проекта, в рамках которого подготовлено данное социологическое исследование.

ISBN 978-9955-697-18-3 © Международная организация по миграции, 2008

UDK 325.1(470.26)

Tu-129

Все права защищены. Полное или частичное копирование, а также использование в коммерческих целях без письменного разрешения Вильнюсского бюро Международной организации по миграции запрещается.

Представленные в исследовании мнения и анализ не обязательно отражают официальную позицию МОМ и стран-членов этой организации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	6
1.1. Демографическая ситуация и миграция в Калининградской области	6
1.2. Геополитическое положение Калининградской области	9
2. МИГРАЦИОННЫЕ ТРАЕКТОРИИ ЖИТЕЛЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	11
2.1. Коренные жители и мигранты	11
2.2. Районы, из которых шло переселение в Калининградскую область	12
2.3. Мобильность молодежи и взрослого населения Калининградской области	13
2.3.1. Направления мобильности	13
2.3.2. Зависимость мобильности от социально-демографических характеристик	16
3. МИГРАЦИОННЫЕ НАМЕРЕНИЯ И ИХ ДЕТЕРМИНАНТЫ	21
3.1. Ближайшие миграционные планы населения Калининградской области	21
3.2. Эмиграционные настроения жителей Калининградской области	23
3.2.1. Масштабы и факторы эмиграционных настроений	23
3.2.2. Мотивации переезда за рубеж	29
3.2.3. «Хочу жить и работать на родине»: почему люди предпочитают оставаться дома	33
3.2.4. Предпочитаемые регионы эмиграции	36
4. ИНФОРМАЦИЯ И ПОСРЕДНИКИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ МИГРАЦИИ	37
4.1. Предпочитаемые источники информации	37

4.2. Организация миграции: отношение к посредникам	38
5. РИСКИ МИГРАЦИИ И ОТНОШЕНИЕ К НИМ	41
6. МОЛОДЕЖЬ О ТОРГОВЛЕ ЛЮДЬМИ	44
6.1. Осведомленность о проблеме	44
6.2. Оценки распространенности проблемы	47
6.3. Потенциал противодействия торговле людьми в обществе	50
6.4. Представления жителей региона о способах борьбы с торговцами людьми.....	53
7. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....	57
8. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ	67
Приложение 1. Характеристики опросов.	67
Приложение 2. Список экспертов, участвовавших в исследовании	71
Приложение 3. Характеристика исследования	72

ВВЕДЕНИЕ

Цель настоящего исследования – оценка миграционных настроений жителей Калининграда (как взрослых, так и молодежи), выявление их знаний о разнообразных связанных с миграцией явлениях (особенно – торговли людьми), прогноз возможных последствий таких настроений и обращение внимания общественности на риски, связанные с определенными миграционными настроениями.

Особенно большое внимание уделяется анализу миграционных настроений молодежи, так как молодежь, как показывает исследование, является одной из самых мобильных социальных групп. Одновременно молодежь не всегда достаточно информирована об угрозах миграции, склонна миграционные решения принимать быстро, без оценки возможных угроз.

На основании этого исследования Международная организация по миграции в сотрудничестве с местными партнерами в Калининградской области – Министерством образования Калининградской области, Калининградским областным институтом развития образования и КРМОО «Центр «Молодежь за свободу слова» – начали проект «Прими правильное решение: информирование молодежи Калининградской области о рисках миграции», который финансируется Шведским агентством по развитию международного сотрудничества (SIDA). Цель этого проекта – информировать молодежь Калининградской области о возможностях и угрозах миграции, предоставить ей полезную информацию по разным связанным с миграцией вопросам.

Исследование в 2007 году провел Калининградский социологический центр по заказу MOM.

1. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ¹

1.1. Демографическая ситуация и миграция в Калининградской области

Численность постоянного населения Калининградской области составила на 1 января 2007г. 937353 человека. 77 % населения живет в городах, в том числе около 50 % – в Калининграде. Другие наиболее крупные города – Советск, Черняховск, Балтийск, Гусев.

Население области сокращается с 1999г. в первую очередь за счет естественной убыли населения в городах. С 2003г. сокращение составляет около 5 тыс. человек в год (то есть 0,5 % от общей численности населения области). Сельское население сокращается значительно медленнее, а в 2007г. даже увеличилось с 212196 до 217300.

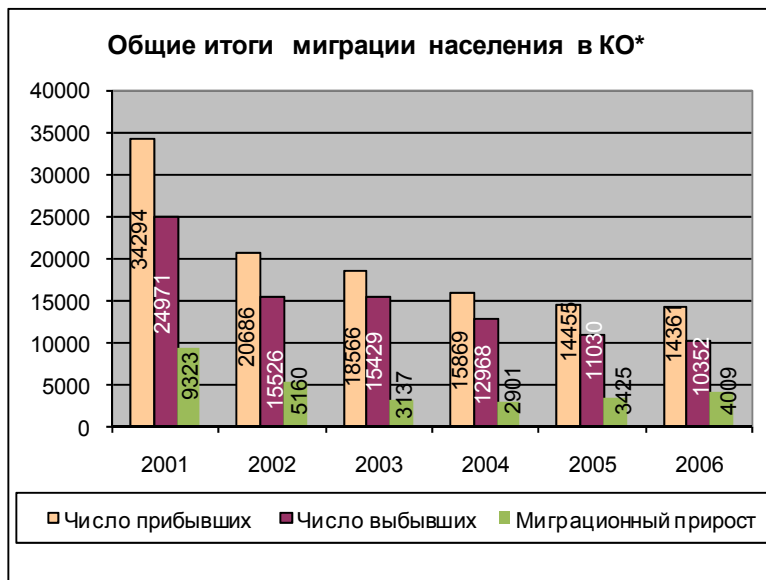
Ситуация с естественным движением населения в Калининградской области более драматичная, чем в среднем по России. Так, за 2005г. число умерших превысило число родившихся более чем в 2 раза, а в 2006г. – в 1,8 раза, в то время как в России в среднем – в 1,5 раза.

Сокращение постоянного населения – тревожный симптом, учитывая планы динамичного экономического развития области. Один из путей решения демографической проблемы – развитие миграции. Миграция исторически играла важную роль в жизни региона. Специалисты указывают на «миграционный генезис» населения области, отмечая, что более половины жителей региона не являются коренными (то есть родились вне Калининградской области).² За последние 10 лет на постоянное жительство в Калининградскую область переселились около 100 тыс. человек, или около 10 % от численности населения области, что почти в 2 раза выше, чем общероссийский показатель. Сейчас по оценкам специалистов 10–12 % общей численности населения составляют иностранные граждане.

¹ В разделе использованы материалы исследования Международной организации по миграции, проведенного в 2006г. в Калининградской области. См.: Изучение ситуации и предложения по укреплению потенциала противодействия торговле людьми в Калининградской области. МОМ, Вильнюс, 2007

² Диагностика социально-экономического положения населения и оценка человеческих ресурсов Калининградской области. Аналитический отчет по результатам социологического исследования ЦИРКОН. 2004, с. 10 (www.zircon.ru)

В области пока сохраняется положительное сальдо миграции, которое уменьшалось в первой половине 2000-х, но начиная с 2004г. отмечен некоторый рост чистой миграции в область (см. график ниже).



* статистикой учитывается только миграция на постоянное место жительства

Если до 2005г. основную часть миграционного прироста области составляли приезжающие из других регионов России, то в 2005г. ситуация изменилась, и мигранты из стран СНГ составили почти 80 % миграционного прироста; а в 2006г. – 65 %. В основном мигранты приезжают из Белоруссии, Украины, Казахстана, Литвы. Хотя по сравнению с периодом 1990-х годов миграционные потоки из этих стран сильно сократились, чистая миграция на постоянное место жительства из стран СНГ выросла за 2005 год более чем в 2 раза и оставалась на том же уровне в 2006г. Сальдо Калининградской области во внутривосрийской миграции также положительно. Общее сальдо миграции в 2005г. компенсировало 40 % естественной убыли населения, в то время как в России в целом – только 12 %; в 2006г. эти показатели составили соответственно 57 % и 19 %. Очень небольшое отрицательное сальдо миграции Калининградская область имеет только со странами «дальнего зарубежья».

Таким образом, общая миграционная ситуация области в целом благоприятна, что говорит об успешном развитии региона и его привлекательности как для российских граждан, так и для мигрантов из стран СНГ.

Примерно 40 % мигрантов сосредоточено в Калининграде и 60 % – в других районах области.

Еще далеко не решены вопросы легализации пребывания на территории России вынужденных мигрантов 1990-х годов из республик бывшего СССР, в том числе предоставления им регистрации и гражданства. В 1997г. на территории области было зарегистрировано 11113 вынужденных переселенцев, в основном из Казахстана, Азербайджана, Таджикистана и Узбекистана. К 2002г. их численность сократилась до 129 человек, а к 2006г. – до 3 человек. Однако численность вынужденных мигрантов, не получивших статуса или лишившихся его, и так и не урегулировавших свое положение, гораздо выше.

Многие вынужденные переселенцы живут в садовых домиках летом и зимой, без регистрации, фактически на нелегальном положении, и, как правило, нелегально работают. Эти люди имеют очень ограниченный доступ к медицинским услугам, образованию, правовым услугам. Длительное отсутствие легального статуса в стране, которая фактически стала местом их постоянного жительства, превращает их в маргинальную группу населения.

Семья NNN – беженцы из зоны военных действий Таджикистана. Приехали в Калининградскую область в 1990-х годах. До сих пор они не получили гражданства, а у сына вообще нет никакого статуса, поэтому он находится практически под домашним арестом, так как боится выходить на улицу из-за опасения быть пойманным милицией.

Из интервью с вынужденным переселенцем, Калининград, 2005.

Потоки временных трудовых мигрантов гораздо масштабнее, чем миграция на постоянное место жительства, причем большая их часть находится в тени. По данным УФМС по Калининградской области 2005г. на территории области работало 6583 иностранных граждан. В 2006г. это количество увеличилось до 8492. Рост привлечения ИРС в Калининградскую область в 2005г. по отношению к предыдущему году составил 23 %. Самые крупные поставщики иностранной рабочей силы – Литва (40 %), Украина (17 %), Узбекистан (13 %), Турция (7 %). Оценки реальных масштабов трудовой миграции в несколько раз превышают официальные данные. Работают мигранты в основном на транспорте, в строительстве, дорожных работах, судостроении и судоремонте, в агропромышленном комплексе. Привлечение иностранной рабочей силы – объективная необходимость в Калининградской области. Учитывая экономические перспективы области, трудовая миграция будет увеличиваться.

В последнее время увеличивается миграция из стран Центральной Азии, что является новым феноменом для Калининградской области и создает некоторые новые проблемы как для мигрантов, так и для принимающего общества. Растет культурная дистанция между прибывающими мигрантами и

местным населением (мигранты хуже знают русский язык, не принадлежат славянской культуре), снижается уровень образования мигрантов. Появляются маргинальные группы мигрантов.

Значительное число невостребованных экономикой региона собственных трудовых ресурсов области активно выходит на западный рынок труда.³ УФМС по Калининградской области выдает лицензии фирмам на трудоустройство граждан области за рубежом (в 2005 году было зарегистрировано 39 таких фирм). Этими фирмами в 2005 году было трудоустроено за границей 6,1 тыс. калининградцев, в 2006 году – 7,2 тыс., что составляет более 10 % от общего количества россиян, выехавших на работу за границу. Доля потока, которая не проходит через официальные каналы, значительно больше. Большая часть работников выезжает в Либерию, Грецию, на Кипр и другие страны Европы в основном на работу в морском транспорте и на промышленных предприятиях, связанных с морским рыболовством и переработкой рыбы.

Высока также пограничная трудовая мобильность калининградцев, практически не отражающаяся в официальных сводках погранслужб.

Калининградская область заинтересована в приеме как временных, так и постоянных мигрантов, и, скорее всего, миграция будет нарастать. С 2007г. область активно включилась в Государственную программу содействия добровольному переселению соотечественников в Россию. Поэтому необходимо предпринимать усилия, направленные на расширение легальной составляющей миграции и ограничение ее теневой части, предоставление мигрантам достаточных возможностей для легального въезда, пребывания и работы на территории области, в соответствии с интересами всех сторон, стандартами прав человека и принципами добрососедства.

1.2. Геополитическое положение Калининградской области

Границы и соседние государства. Калининградская область – самый западный субъект Российской Федерации. Особенностью геополитического положения области является отсутствие сухопутной границы с остальной территорией Российской Федерации. Транспортные сообщения между Калининградской областью и остальной территорией Российской Федерации осуществляются транзитом через территорию сопредельных государств (как правило, через Литву и Белоруссию), а также авиационным и морским транспортом. Калининградская область граничит по суше с Польшей и Литвой, которые являются членами ЕС. Эксперты отмечают, что погра-

³ Емельянова Л.Л. Рынок труда, трудовая миграция и вопросы миграционного регулирования в Калининградской области. (http://migrocenter.ru/publ/konfer/suzdal/m_suzdal05.php)

ничный контроль в пропускных пунктах очень жесткий, однако они не исключают наличие криминальных группировок, занимающихся незаконной переправкой людей через границу.

Специфическое положение Калининградской области заключается в том, что она выполняет роль «трамплина в Европу». Транзитное положение, как и в случае с другими подобными регионами, влечет за собой несколько основных последствий. Отметим здесь те, которые могут оказаться важными с точки зрения миграционных рисков и распространения торговли людьми и эксплуататорских практик. Во-первых, как транзитная территория Калининградская область привлекает мигрантов из разных концов России и из соседних стран. «Дальность» переездов здесь оказывается больше, чем при обычных региональных миграциях. Таким образом, многие люди оказываются далеко от дома, и в случае каких-либо проблем (с документами, здоровьем и пр.) не могут вернуться обратно и оказываются в беспомощном состоянии. «Трамплин» иногда не срабатывает, и люди, которые намеревались проехать в Европу, на большее или меньшее время остаются на территории области. Коммерческие структуры, которые чутко реагируют на наличие спроса на их услуги, развернули в области целую сеть сервисов, в том числе и теневого, по решению проблем транзитных мигрантов – оформление документов (в том числе и поддельных), переправка через границу, посредничество в трудоустройстве и пр.⁴

Если перемещение человека производится по морю или воздуху, то перевозчик отвечает за законность пересечения границы. Это неприменимо к железнодорожному и автотранспорту, поэтому пресечением переправки нелегальных мигрантов по железной дороге и автотранспортом занимается исключительно погранслужба. С 2005г. в России действует специальная статья УК РФ, криминализирующая организацию незаконной миграции. Однако статистики по данной статье в Калининградской области пока нет. Маршруты торговли людьми могут пересекаться с маршрутами незаконных перевозок людей через границы, поэтому этот вопрос нуждается в дальнейшем исследовании. Пока про это почти ничего не известно, и эксперты не дают какой-либо информации.

Не смотря на то, что некоторые формы торговли людьми в Калининградской области могут быть тесно связаны с различными незаконными формами организованного пересечения границы, большинство случаев торговли людьми все же осуществляется без нарушения пограничного режима, и поэтому они оказываются практически невидимыми для пограничных властей.

⁴ По результатам анализа объявлений в СМИ (газеты «Новые колеса», «Дворник» и др.).

См. Также Александр Рябушев. Вьетнамцы не доползли до Польши. Переправка нелегалов через границу стала в Калининграде прибыльным бизнесом // Независимая газета, 2002-11-29

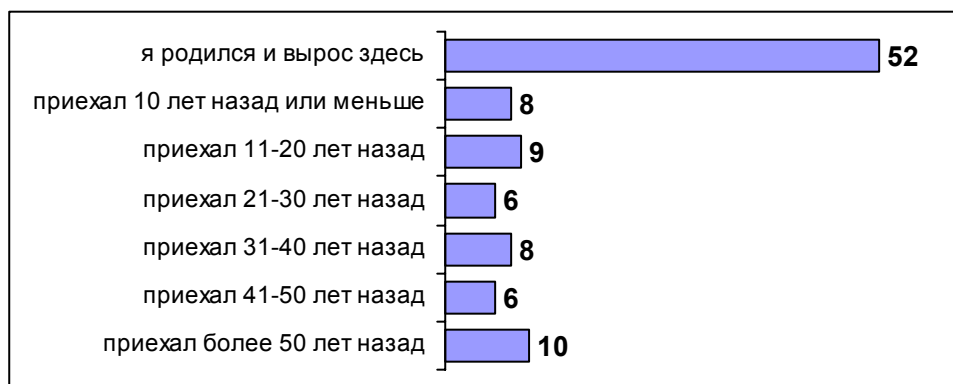
2. МИГРАЦИОННЫЕ ТРАЕКТОРИИ ЖИТЕЛЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Коренные жители и мигранты

Проведенный опрос подтверждает наличие значительной «миграционной» составляющей в населении Калининградской области. Только половина опрошенных жителей родились и выросли в Калининградской области и еще 10 % приехали более полувека назад и, таким образом, провели здесь большую часть своей жизни.

Существенная доля некоренных жителей в населении области отчасти объясняется историческими причинами. Калининградская область вошла в состав РСФСР после Второй мировой войны, и в первое время существования области, когда шло восстановление ее экономики, осуществлялось массовое переселение людей из других регионов России и республик СССР.

«Как долго Вы живете в Калининградской области?»
(%, взрослое население)



В основной целевой группе нашего исследования, то есть среди молодежи, коренных жителей области значительно больше – примерно три четверти опрошенных. Однако значительная часть этих молодых людей являются мигрантами во втором поколении.

«Как долго Вы живете в Калининградской области?»
(%, молодежь)

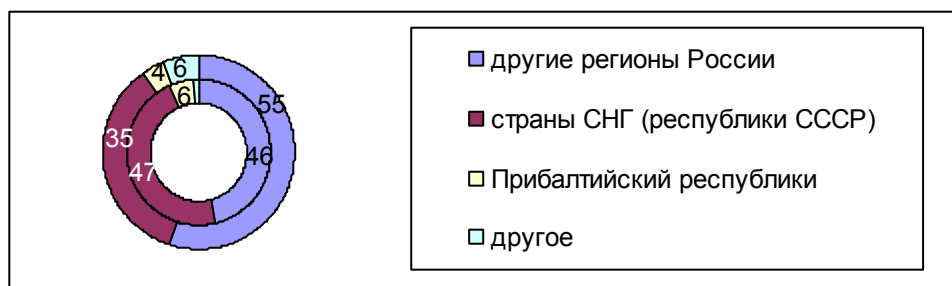


Многие семьи сохранили связи с родственниками и знакомыми в регионах выезда. Эти сохранившиеся связи могут стимулировать мобильность следующих поколений.

2.2. Районы, из которых шло переселение в Калининградскую область

Подавляющая часть переселившихся в Калининградскую область прибыла из других регионов России или стран СНГ. Приехавших из Прибалтийских республик и «дальнего зарубежья» очень немного (в сумме не более 10 %).

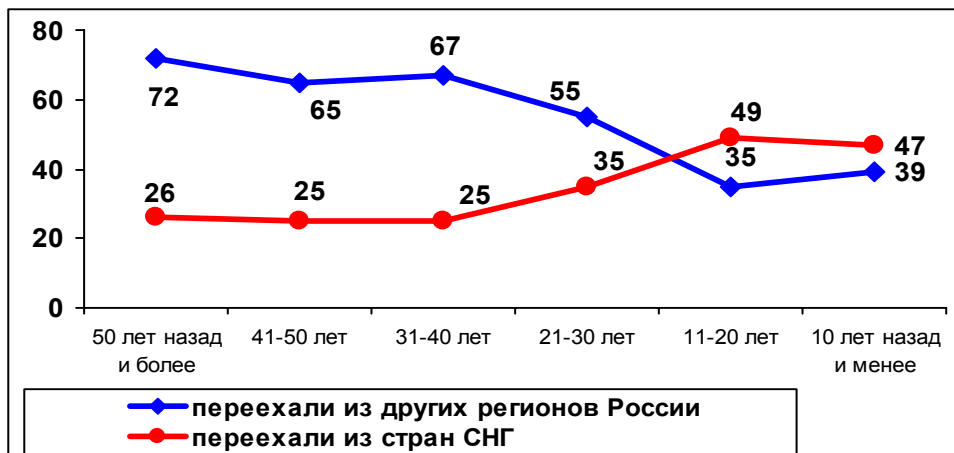
**Регионы выезда взрослого населения (внешний круг)
и молодежи (внутренний круг) Калининградской области**
(% от числа родившихся за пределами региона)



Как видно из результатов опроса, приведенных ниже, значение стран СНГ как источника миграции в регион возросло на протяжении последних

30 лет. Значение регионов РФ, наоборот, снижалось. Эта тенденция хорошо просматривается на динамическом графике, связывающем регионы выезда мигрантов в Калининградской области со временем их переезда. Если в среднем из стран СНГ приехали 36 % респондентов, не родившихся в Калининградской области, то для тех, кто переехал за последние 10 лет, их доля составляет 47 %.

Регионы выезда в зависимости от времени переезда
(%, взрослое население)



2.3. Мобильность молодежи и взрослого населения Калининградской области

2.3.1. Направления мобильности

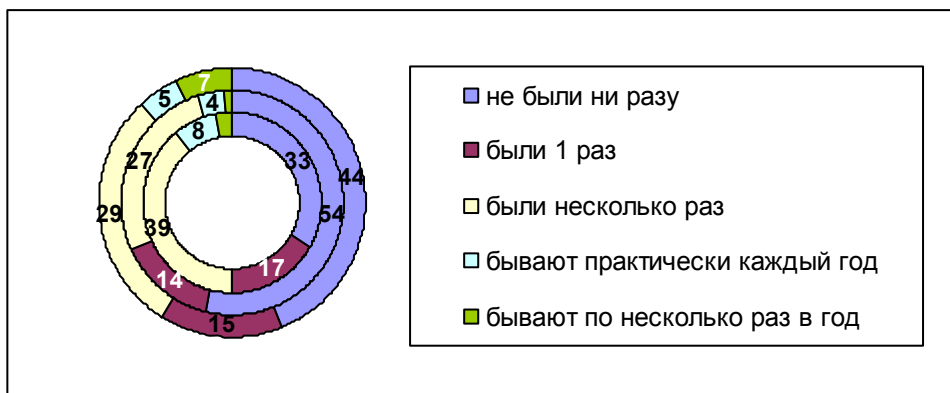
Превращение Калининградской области в эксклав после распада СССР, с одной стороны, затруднило контакты жителей региона с «большой Россией», а, с другой стороны, новые реалии упростили выезд в соседние страны.

Посмотрим, как часто и куда выезжали представители целевой группы (16–25 лет) и представители взрослого населения области в целом (18 лет и старше) (см. с. 14).

Результаты показывают довольно высокую мобильность молодежи Калининградской области. Половина респондентов в свои молодые годы уже неоднократно выезжали в другие регионы РФ (см. с. 14). Только каждый третий респондент в возрасте 16–25 лет ни разу в своей жизни не был в других регионах России, доля таких респондентов при опросе всего населения меньше – 25 % (см. график ниже). Несколько меньшая, но все же

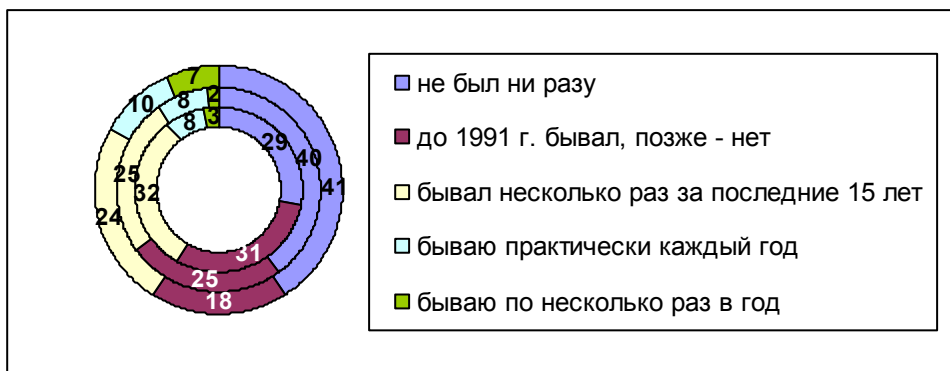
значительная, доля молодежи хоть раз выезжала в страны СНГ (46 %) и в Литву или Польшу (56 %). Выделяется группа самых мобильных молодых людей (10–12 %) – регулярно посещающих соседние страны (Литву и Польшу), а также регионы РФ.

Поездки в другие регионы РФ (внутренний круг), страны СНГ (центральный круг) и Литву или Польшу (внешний круг)
(%, опрос молодежи)



Сравним молодое население с референтной группой – взрослым населением Калининградской области.

Поездки в другие регионы РФ (внутренний круг), страны СНГ (центральный круг) и Литву или Польшу (внешний круг)
(%, взрослое население)



Особое географическое положение Калининградской области делает соседние страны доступными для частого посещения для значительной части

ее населения. Показательно, что в соседние Польшу и Литву каждый год или по несколько раз в год поездки совершает примерно такое же количество молодежи (16–25 лет), что и совершающие поездки в другие регионы России – 11 % и 12 % респондентов соответственно. Если брать все население в целом, то результат еще более показательный. Каждый год или по несколько раз в год к соседям выезжают 17 % респондентов, а Россию – 11 %. Значительный вклад в эти показатели вносят люди, занимающиеся приграничной торговлей.

Что касается поездок в страны СНГ, то среди молодежи они менее популярны, чем поездки в Литву и Польшу (на 10 % больше молодежи хоть раз были в Литве или Польше, чем в странах СНГ). Среди взрослого населения эти виды мобильности практически равнозначны.

Кроме того, среди всего населения высок удельный вес тех, кто не ездил в «большую Россию» и СНГ после распада СССР (в основном это относится к пожилым людям с невысокими доходами).

Если сравнивать количество выезжавших в другие регионы России с количеством ездивших в страны СНГ, то последних заметно меньше и среди молодежи, и в референтной группе. В странах СНГ не были никогда более половины представителей целевой группы молодежи и 40 % населения в целом. Это вполне объяснимо тем, что большая часть населения русские, число переселенцев из других регионов РФ, как мы видели, больше, чем переселенцев из стран СНГ (бывших республик СССР).

Что касается стран «дальнего зарубежья», исключая Литву и Польшу, то большинство опрошенных там не были ни разу (82 % молодежи и 76 % взрослого населения); примерно одинаковое число респондентов (8–9 %) были там несколько раз за последние 15 лет. 5 % взрослого населения и 2 % молодежи имеют регулярные связи с зарубежными странами.

В целом распад СССР и новое геополитическое положение региона внесли серьезные коррективы в географию поездок его жителей. Можно привести показательные результаты опроса молодежи – 34 % тех, кто ни разу не посещал другие регионы России, бывали в Польше или Литве, и 5 % выезжали в другие страны. Таким образом, можно утверждать, что сформировалась социальная группа молодых людей, активно ориентированных не на Россию, а на страны Запада, что и проявляется в моделях их мобильности. Размер этой социальной группы составляет, по данным исследования примерно 10–12 % от численности населения соответствующих возрастных групп.⁵

20 % опрошенной молодежи и 16 % взрослого населения ни разу не выезжали за пределы области.

⁵ Здесь необходимо заметить, что в целом, ориентированной на Запад молодежи может быть гораздо больше, однако эти ориентации пока не выразились в моделях мобильности, и таким образом, пока находятся в пассивной стадии

По результатам другого обследования жителей КО, проведенного MOM Литвы в 2005 году, 56 % опрошенных за последние 2 года не покидали территории КО. Среди тех, кто выезжал, большинство отправлялись в другие регионы России (28 %), в соседние Литву и Польшу отправились 18 % опрошенных, 13 % отправились в другие страны СНГ. Очень незначительная часть опрошенных посетили Западную Европу (4 %), другие страны бывшего социалистического блока (2 %).⁶

2.3.2. Зависимость мобильности от социально-демографических характеристик

Уровень мобильности населения зависит от многих факторов/составляющих. Наиболее очевидной является **зависимость от возраста**. Выезды за пределы области более затруднительны для людей старших возрастных групп. Ощутимое снижение мобильности наблюдается начиная с возраста 55 лет. Так, внутрироссийская межрегиональная мобильность респондентов в возрасте 55 лет и старше в 2–3 раза ниже, чем в более молодых возрастных группах. Это характерно и в случае поездок в СНГ и в Европу.

Среди молодежи от 16 до 25 лет мобильность возрастает с увеличением возраста.

Доля молодежи, ни разу не выезжавшей в перечисленных направлениях в зависимости от возраста
(% от численности соответствующей возрастной группы)

	16–17 лет	18–20 лет	21–25 лет	Всего
В другие регионы РФ	36	35	29	32
В страны СНГ	59	56	49	53
В Литву и(или) Польшу	50	50	36	43
В другие страны	87	85	77	82
Не выезжали никуда	24	20	17	20

Вторым фактором, от которого зависит уровень мобильности, является **пол**. Общая закономерность заключается в том, что женщины менее мобильны, чем мужчины. Особенно четко эта закономерность проявляется в совокупности взрослого населения. Среди женщин выше доля ни разу не выезжавших за пределы области и гораздо ниже доля самой мобильной группы, выезжающих регулярно (каждый год или несколько раз в год).

⁶ Миграция и транзит глазами калининградцев. Репрезентативное исследование общественного мнения жителей Калининградской области, 2005 год. MOM, Вильнюс

Среди молодежи наблюдаются те же закономерности, однако доля самой мобильной группы здесь практически одинакова среди женщин и мужчин.

Зависимость мобильности молодежи 16–25 лет от пола (%)

	В другие регионы РФ		В страны СНГ		В Литву и (или) Польшу		В другие страны	
	мужской	женский	мужской	женский	мужской	женский	мужской	женский
Не был ни разу	29 %	36 %	52 %	55 %	40 %	46 %	79 %	85 %
Был 1 раз	16 %	18 %	14 %	13 %	14 %	16 %	8 %	5 %
Был несколько раз	43 %	35 %	29 %	26 %	33 %	24 %	11 %	6 %
Бываю почти каждый год	8 %	8 %	3 %	4 %	4 %	6 %	0 %	1 %
Бываю несколько раз в год	3 %	2 %	1 %	1 %	8 %	6 %	1 %	1 %
Затрудняюсь ответить	1 %	1 %	0 %	1 %	0 %	1 %	1 %	2 %

Группа не выезжавших никуда гендерной специфики практически не имеет, распределение по полу в этой группе почти совпадает с общим по всей совокупности опрошенных.

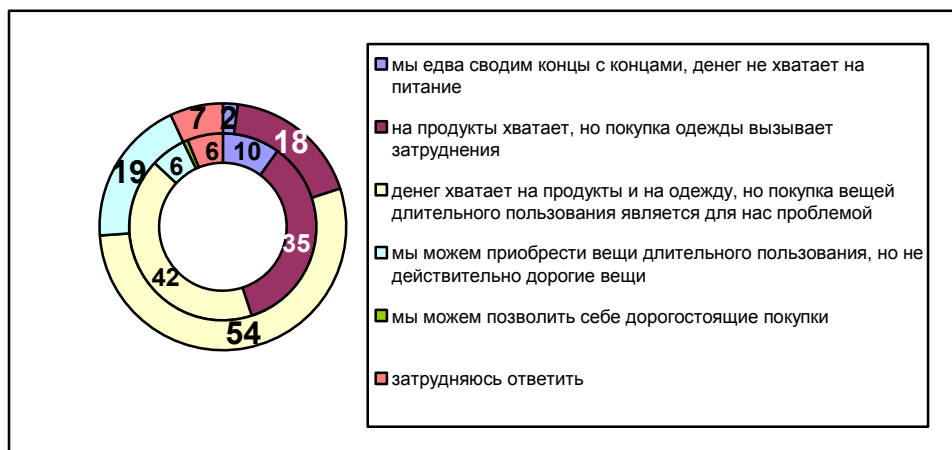
Прямая зависимость наблюдается между уровнем мобильности и **образованием**. Общая закономерность такова: чем выше образование, тем население более мобильно. Всего 15–20 % населения с высшим образованием не выезжали в другие регионы РФ, страны СНГ или соседние страны Европы (Литву и Польшу). Среди менее образованных групп населения этот показатель практически в два раза выше.

Доля взрослого населения Калининградской области, ни разу не выезжавшего за пределы области в зависимости от образования (%)

	Высшее, неоконченное высшее	Среднее, среднее специальное	Ниже среднего, начальное	Всего
В другие регионы РФ	15	26	28	25
В страны СНГ	21	41	44	38
В Литву и (или) Польшу	19	42	56	39
В другие страны	62	77	92	76

Одной из основных причин, сковывающих мобильность населения, в том числе и молодежи, является сложное **материальное положение**. Судя по субъективным оценкам респондентов, 45 % населения относят себя к бедным: 10 % сталкиваются с затруднениями при покупке продуктов питания, и еще 35 % – при покупке одежды.

Оценка взрослым населением (внутренний круг) и молодежью (внешний круг) уровня материального благосостояния семьи (%)



Опрос представителей молодежи несколько более оптимистичный, чем взрослого населения. Это может быть связано как с объективными факторами (среди взрослого населения высок удельный вес неработающих пенсионеров, живущих на небольшие по размеру пенсии), так и с субъективным восприятием ситуации. Опрос обеих совокупностей – как целевой, так и референтной групп – подтвердил зависимость интенсивности поездок за пределы области от материального положения респондентов.

Крайняя бедность практически сводит к нулю численность самой мобильной группы молодежи: она составляет 0 % в самой бедной группе («едва сводим концы с концами») и 4 % в следующей по благосостоянию группе («хватает денег только на продукты»). В то же время в бедных группах максимальная доля тех, кто ни разу не выезжал за пределы области.

Зависимость мобильности от финансового положения населения подтверждается также другими исследованиями. По результатам обследования жителей КО, проведенного MOM Литвы в 2005 году, финансовые трудности являются основной причиной, сдерживающей

мобильность населения («зарабатываю не так много, чтобы разъезжать», «240 рублей в месяц даже на продукты не хватает, какие уж тут поездки»).⁷

Зависимость мобильности молодежи от материального положения семей (%)

	Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты питания	На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако, для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи
В другие регионы РФ				
Не был ни разу	57	40	35	21
Бываю регулярно (каждый год или несколько раз в год)	0	4	12	11
В страны СНГ				
Не был ни разу	79	53	57	47
Бываю регулярно (каждый год или несколько раз в год)	0	3	6	7
В Литву и (или) Польшу				
Не был ни разу	79	62	41	34
Бываю регулярно (каждый год или несколько раз в год)	0	9	13	14

Частота выезда за пределы области зависит также от **типа поселения**, в котором живут респонденты. Удельный вес респондентов, ни разу не выезжавших за пределы области, наименьший среди калининградцев и наивысший – среди сельского населения.

⁷ Миграция и транзит глазами калининградцев. Репрезентативное исследование общественного мнения жителей Калининградской области, 2005 год. MOM, Вильнюс

Зависимость мобильности молодежи от места проживания (%)

	Калининград	Другие города области	Село
В другие регионы РФ			
Не был ни разу	24	28	53
Бываю регулярно (каждый год или несколько раз в год)	8	15	9
В страны СНГ			
Не был ни разу	44	51	72
Бываю регулярно (каждый год или несколько раз в год)	4	9	2
В Литву и/или Польшу			
Не был ни разу	35	44	57
Бываю регулярно (каждый год или несколько раз в год)	8	11	20

В группе ни разу не выезжавших никуда (не покидавших пределы области) доля жителей сельской местности составляет 45 %, в то время как в среднем по опросу она составляет 25 %.

Однако в небольших городах и сельской местности часто оказывается повышенной доля самой мобильной группы населения (кто каждый год или по несколько раз в год выезжает за пределы области). Это является отражением практики приграничной торговли, в которую втянута значительная часть населения приграничных населенных пунктов. Для части населения подобная торговля (и все с ней связанное) является основным или единственным источником доходов.

3. МИГРАЦИОННЫЕ НАМЕРЕНИЯ И ИХ ДЕТЕРМИНАНТЫ

3.1. Ближайшие миграционные планы населения Калининградской области

Миграция, будь то эмиграция на постоянное место жительства, или выезд на определенный срок для временной работы, представляет собой серьезный жизненный шаг. К таким событиям люди обычно готовятся, планируют их заранее. Поэтому в миграционных исследованиях много внимания уделяется изучению миграционных намерений граждан. Такие намерения обладают разной степенью определенности, начиная от уже принятого, но еще не осуществленного решения и заканчивая смутными желаниями и ориентациями.

В данном разделе речь пойдет о ближайших (в перспективе на 1 год) миграционных планах населения Калининградской области. Эти планы, хотя и не обязательно претворятся в жизнь, но все же являются достаточно определенными из-за небольшой временной перспективы. Они представляют собой миграционные намерения с довольно высокой вероятностью реализации.

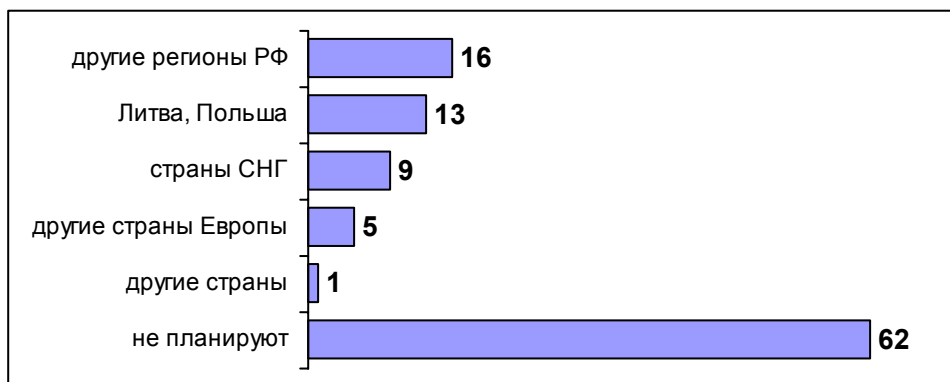
Результаты исследования свидетельствуют о высокой потенциальной мобильности населения Калининградской области. Почти треть опрошенных жителей планируют выезжать за пределы области в течение 1 года с момента проведения опроса. Среди молодежи 16–25 лет этот показатель выше и составляет 41 %. География предполагаемых поездок выглядит следующим образом (в % от всех опрошенных, см. с. 22).

Из приведенных данных видно, что ориентации населения Калининградской области на выезд в другие регионы России лишь немного выше, чем ориентации на выезд в соседние с областью страны Европы (Литву и Польшу): соответственно 16 и 13 %.

Повышенными миграционными планами обладает образованное население: 48 % лиц с высшим образованием против 30 % имеющих среднее и среднее специальное образование и 8 % среди не имеющих среднего образования, планируют выезд.

Наибольший процент тех, кто планирует поездки, – среди жителей г. Калининграда (35 %); немного ниже – среди жителей других городов области (33 %); наименьший – среди сельских жителей (23 %).

**Доля населения, планирующего выезд из Калининградской области
в течение 1 года (% , взрослое население)**



Проявилась также прямая зависимость миграционных планов от материального положения семей респондентов.

**Зависимость миграционных планов от материального положения
(% , взрослое население)**

	Планируют выезд за пределы области в течение 1 года
Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты питания	8
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	23
Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	40
Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако, для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	53
Мы можем позволить себе дорогостоящие покупки	67
Затрудняюсь ответить	29

Если в целом примерно 1/3 населения планирует выезд за пределы области, то среди самых «богатых» этот показатель составляет 67 %, а среди самых бедных – только 8 %. Эти данные подтверждают, что миграция – это активная жизненная стратегия, которую выбирают, как правило, энергичные и активные члены общества, относительно не бедные, и не аутсайдеры.

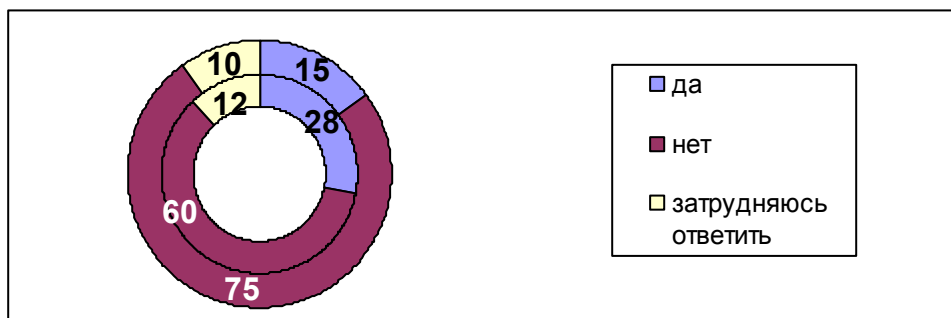
3.2. Эмиграционные настроения жителей Калининградской области

3.2.1. Масштабы и факторы эмиграционных настроений

В отличие от предшествующего раздела, в данном параграфе речь пойдет не о конкретных планах, а о миграционных настроениях, то есть о менее определенных намерениях по выезду за пределы Калининградской области на долгий срок или на постоянное место жительства. Нужно подчеркнуть, что это не твердо принятые решения, а некоторые более неопределенные установки или ориентация, которые могут реализоваться или нет.

Проведенные опросы показали, что довольно значительной части населения региона свойственно желание переехать за границу.

Ответы на вопрос «Хотели бы Вы надолго уехать жить, работать или учиться за рубежом?» представителями молодежи (внутренний круг) и взрослого населения (внешний круг), (%)



Среди молодежи такие ориентации распространены почти в два раза выше, чем среди взрослого населения области – 28 % и 15 % соответственно. В этом нет ничего удивительного. Молодежь отличается большей социальной мобильностью, для ее представителей свойственно желание увидеть мир.

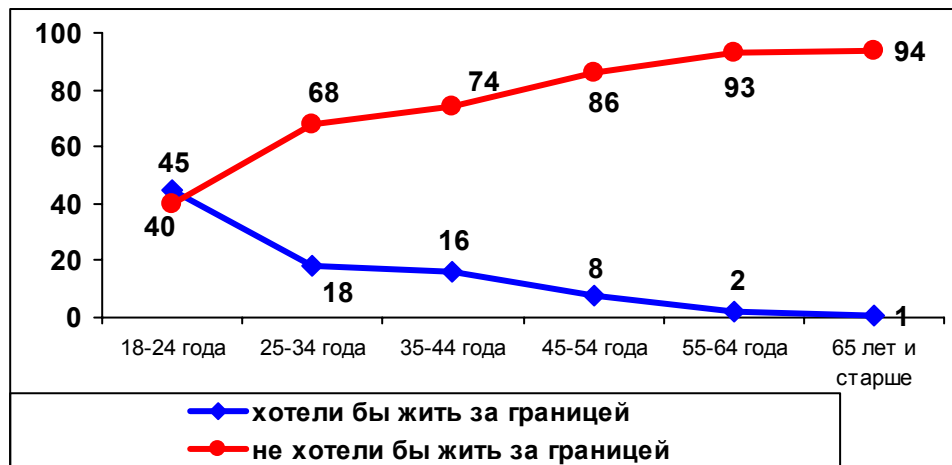
Зависимость желания уехать от возраста респондентов явно проявилась при опросе всего населения области – чем старше респонденты, тем ниже среди них доля тех, кто заявляет о желании жить за рубежом (см. с. 24).

Если среди молодежи от 18 до 24 лет 45 % хотели бы уехать за рубеж, то среди лиц от 25 до 44 лет – 16–18 %, что, впрочем, также немало.

Эмиграционные ориентации различаются не только в зависимости от возраста, но и от пола, хотя это отличие нельзя признать значительным. В нашем исследовании эмиграционные ориентации юношей и мужчин (соответственно 29 % и 19 % хотели бы надолго уехать за рубеж) на

несколько процентных пунктов выше, чем девушек и женщин (соответственно 27 % и 12 %).

Зависимость миграционной ориентации (желания уехать) от возраста
(%, опрос взрослого населения)



Гораздо сильнее различия эмиграционной ориентации городской и сельской молодежи Калининградской области. Примерно 30 % молодых (от 16 до 25 лет) калининградцев и жителей других городов области хотели бы уехать за рубеж, в то время как среди сельских жителей этот показатель составляет 22 %. Однако следует отметить, что среди взрослого населения области такого отрыва практически нет. Наоборот, самые низкие ориентации на выезд показали взрослые жители Калининграда (14 %), ориентации селян чуть выше (15 %), а жителей малых областных городов – еще выше (17 %). Причина этого, вероятно, состоит в том, что взрослые жители столицы области имеют больше экономических возможностей на месте, и поэтому меньше стремятся выехать. Это же относится и к жителям сел, учитывая их общую низкую мобильность. Получается, что жители малых городов оказываются в самом худшем положении, и выталкивающие факторы здесь, как показало исследование, даже выше, чем в селе.

Желание уехать за рубеж свойственно молодежи из всех социальных групп. Результаты опроса показывают, что положительно ответили на вопрос о том, хотят ли они уехать надолго или навсегда за рубеж: 34 % безработных; 33 % учащихся средних специальных учебных заведений; 31 % студентов ВУЗов; 25 % учащихся средних учебных заведений; 25 % работающих.

Что касается материального благосостояния, то прямой зависимости между материальным положением молодежи и эмиграционными желаниями

опрос не выявил. Повышенными оказались ориентации респондентов из семей с наименьшими и, одновременно, с наибольшими материальными возможностями. В отличие от опроса молодежи, при опросе взрослого населения проявилась совершенно другая тенденция. Чем лучше материальное положение семей респондентов, тем выше среди них удельный вес тех, кто заявил о своем желании переехать в другую страну.

Доля населения и молодежи, выразивших желание надолго уехать жить, работать или учиться за рубежом? (%)

	Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты питания	На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако, для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи
Молодежь от 16 до 25 лет	36	29	26	34
Взрослое население 18 лет и старше	6	11	18	34

Столь разные по проявлению тенденции можно объяснить следующим образом. Среди наименее обеспеченных слоев населения региона очень высок удельный вес старших возрастных групп, отличающихся слабой мобильностью. Они привыкли к дому, боятся остаться одни, испытывают проблемы со здоровьем и т.д. Кроме того, низкие доходы сами по себе являются сдерживающим фактором. Молодежь же часто высказывает «романтическое» желание уехать вне зависимости от дохода и иных материальных факторов. В миграции молодые люди видят возможность улучшить свой уровень жизни.

Большинство экспертов, участвовавших в исследовании, не склонны драматизировать проблему эмиграционных настроений среди молодежи Калининградской области. Больше половины сказали, что проблема существует, но она невелика. Другие говорили о том, что проблема большая, но контролируемая. Предоставим им слово – что их беспокоит?

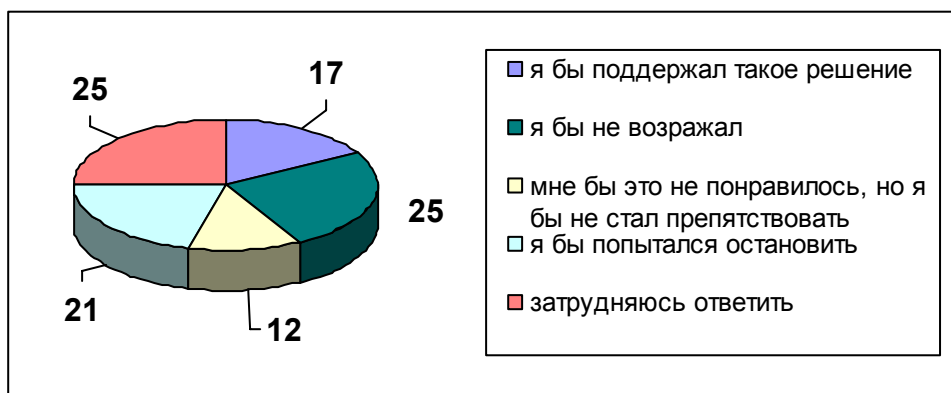
Увеличился поток миграционный за последние 10 лет – ни общество, ни педагоги к этому не готовы. Надо готовить общество и молодежь.

Очень много молодежи через центр международных обменов уезжают за границу и примерно 40 % остается там работать на постоянной основе.

Молодые люди всегда пытаются добиться лучшего, им кажется, что за границей лучше, больше возможностей для зарабатывания денег и повышения качества жизни, поэтому тянутся за границу и в крупные мегаполисы России (Москва, Санкт-Петербург).

На решение молодежи уехать жить за границу может оказать определенное влияние позиция родителей: поддержат они такое решение своих детей или попытаются их отговорить.

Ответы на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, что Ваш ребенок решил бы эмигрировать (переехать на длительное время или на постоянное проживание в другую страну)?»
(%, опрос взрослого населения)



Итак, примерно каждый пятый респондент попытался бы сделать так, чтобы его ребенок остался на Родине, 17 % способствовали бы желанию уехать за границу, а 37 % – заняли бы позицию стороннего наблюдателя (каждый четвертый не смог дать ответ).

Результаты опроса показывают, что женщины в большей степени склонны удержать своих детей на родине или семье, чем мужчины (19 % против 24 %). Кроме того, чем старше респонденты, тем выше среди них удельный вес тех, кто попытался бы остановить своих детей.

Готовность поддержать решение своих детей переехать жить за границу в большей степени свойственна жителям малых городов и сельских населенных пунктов (24 % опрошенных жителей Калининграда и 19 % в других населенных пунктах попытались бы удержать ребенка на родине).

Условия жизни там тяжелее, доступ к социальным и иным ресурсам – затруднен, поэтому многие родители считают, что лучшие шансы добиться успеха в жизни их дети будут иметь, если переедут в другую страну. Многочисленные опросы, проведенные Калининградским социологическим центром за последние годы, показывают, что молодежь, живущая на селе и в малых городах, в большинстве своем не видит перспектив найти достойную работу по месту проживания. Многие из них вынуждены соглашаться на работу в других населенных пунктах (более благополучных с точки зрения рынка труда) и тратить каждый день по несколько часов на то, чтобы добраться на работу и вернуться домой. Но и такие возможности для трудоустройства имеют далеко не все. Родители, понимая ситуацию, часто сами способствуют решению детей переехать на новое место жительства.

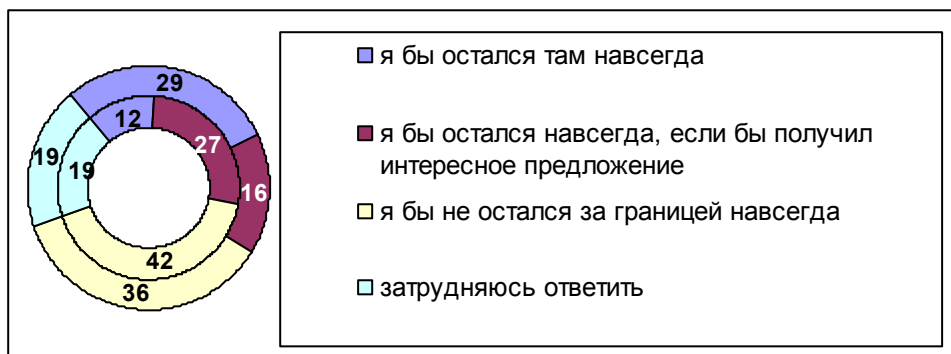
Сопоставив высокие миграционные ориентации молодежи и относительно слабую поддержку родителей, можно сделать вывод о том, что многие молодые юноши и девушки оказываются со своими устремлениями один на один, вынуждены полагаться только на себя в реализации своего желания уехать. Нехватка жизненного опыта и отсутствие поддержки родителей может привести к возникновению конфликтных ситуаций, опасных для молодых людей.

Модели формирования и реализации миграционных намерений очень разнообразны. У молодых людей они могут формироваться под влиянием родителей, под воздействием окружающего социума – друзей, знакомых, коллег по учебе или работе. Кто-то определенно намерен уехать жить за границу и предпринимает активные действия по реализации этого намерения. Кто-то ориентирован на учебу за рубежом для повышения своего образовательного уровня и профессионального потенциала.

Довольно распространенной моделью формирования и реализации миграционных намерений является «двухступенчатая» модель эмиграции, когда молодые люди выезжают на учебу или работу, а потом решают остаться за границей на постоянное жительство. Исследование показало, что люди, намеренные выезжать за рубеж для легальной работы или для учебы, во многих случаях готовы остаться за границей навсегда. Ниже приведены соответствующие результаты (см. с. 28).

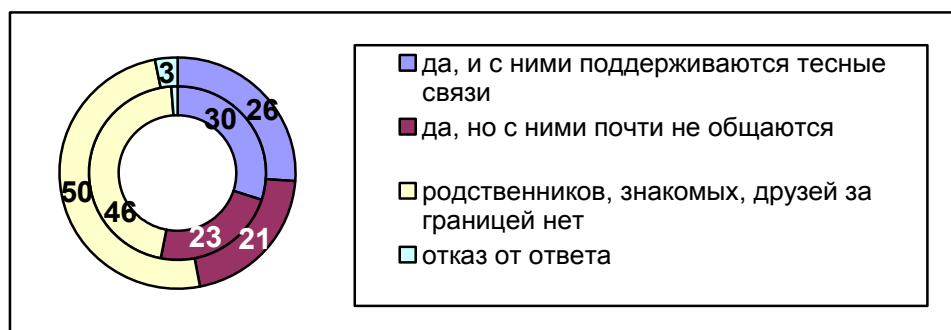
Из приведенных данных видно, что о своем желании вернуться домой заявили всего 42 % молодежи; 12 % определенно ориентированы на эмиграцию и 27 % – рассчитывают принять рациональное решение в зависимости от обстоятельств. Интересно отметить, что в данном случае более высокие определенные эмиграционные намерения сложились у взрослого населения; молодежь же больше думает о предстоящем периоде своей жизни и меньше – о дальнейшем.

Ответы на вопрос: «Если бы Вы выехали за рубеж для работы, учебы, захотели бы Вы остаться там навсегда или вернулись бы домой?»
 (% , молодежь – внутренний круг, взрослое население – внешний круг)



Еще один важный фактор формирования эмиграционной ориентации – это наличие родственников и знакомых за рубежом.

Ответ на вопрос: «Есть ли у Вас родственники, знакомые, друзья, живущие за рубежом?»
 (% , молодежь – внутренний круг, взрослое население – внешний круг)



Наличие родственников, друзей, знакомых за рубежом практически не зависит от того, в населенном пункте какого типа проживают респонденты. Однако, среди жителей Калининграда значительно выше удельный вес тех, кто поддерживает тесные контакты со своими родственниками, знакомыми, проживающими на территории других государств.

Наличие родственников за рубежом является одной из предпосылок желания переехать за границу, и поэтому выступает как фактор формирования эмиграционной ориентации. Это особенно заметно в тех

случаях, когда с родственниками поддерживаются тесные связи. Это хорошо иллюстрирует ниже приведенная таблица.

Наличие родственников за рубежом в зависимости от места проживания
(%, взрослое население)

	Калининград	Другие города	Село
Есть родственники, знакомые за границей и с ними поддерживаются тесные связи	32	21	19
Есть родственники, знакомые за границей, но с ними почти не общаются	16	23	28
Нет родственников, знакомых за границей	47	52	52
Отказ от ответа	5	4	1

Зависимость миграционных ориентаций от наличия родственников за границей
(%, взрослое население)

	Есть у Вас знакомые, друзья, родственники, живущие за границей?					
	Да, у меня есть знакомые, родственники за границей, и я поддерживаю с ними тесные связи		Да, у меня есть знакомые, родственники за границей, но я с ними почти не общаюсь		Знакомых, друзей, родственников за границей нет	
Хотели бы Вы или нет надолго уехать жить, работать, учиться за границей?	18+	16–25	18+	16–25	18+	16–25
Да	23	33	17	33	11	23
Нет	68	56	72	58	82	65
Затрудняюсь ответить	9	11	11	10	7	11

Для молодежи Калининградской области также характерна подобная зависимость, но более слабо выраженная. Очевидно, что молодежь более ориентируется на свои собственные возможности и силы, и менее – на знакомых и родственников за границей по сравнению со взрослым населением.

3.2.2. Мотивации переезда за рубеж

Неопределенные миграционные ориентации молодежи, выраженные в форме пожелания, начинают приобретать более определенную форму и превращаются в намерения, если они подкреплены той или иной конкретной мотивацией. От мотивации также зависит форма дальнейшей реализации

этой ориентации. Для того, чтобы понять по какой причине люди хотели бы переехать за границу, участникам опросов был задан вопрос: **«Почему Вы бы хотели надолго или навсегда уехать за границу?»**. Из предложенных ответов респонденты могли выбрать до трех ответов.

Приведем результаты ответов на этот вопрос.

Причины предполагаемого выезда за рубеж (%)

Причина выезда	Молодежь	Взрослое население
Хочу путешествовать, увидеть мир	38	43
Я бы хотел изменить свою жизнь, найти удачу в другой стране	33	43
Я бы хотел получить за рубежом хорошее образование	25	8
Думаю много и быстро заработать	22	20
Здесь нет перспектив для карьерного роста	21	13
Здесь нет работы	8	9
Мне не нравится моя страна, здесь коррупция, бюрократия, преступность	7	9
Поеду в поисках приключений	6	7
Думаю, что за рубежом жизнь легкая и красивая	4	1
Хочу выйти замуж за иностранца (жениться на иностранке)	2	1

Полученные результаты показывают, что рациональные мотивации – учиться, найти работу отнюдь не преобладают ни среди молодежи, ни среди взрослого населения. Полученные мотивации можно сгруппировать, выделив для этого разные основания. Тогда ответы респондентов выглядят следующим образом.

	Молодежь	Взрослое население
«Романтическое» желание поменять образ жизни	81 % всех ответов	94 % всех ответов
Рациональные мотивы – работа, высокие доходы, карьерный рост, учеба (преобладание притягивающих факторов)	76 % всех ответов	50 % всех ответов
Неприятие собственной страны (преобладание выталкивающих причин)	7 % всех ответов	9 % всех ответов
Выгодный брак	2 % всех ответов	1 % всех ответов

Ответы молодежи и взрослого населения принципиально не отличаются. Проявились одни и те же тенденции. Исключением является значительно

большой процент респондентов целевой группы (16–25 лет), назвавших в качестве причины желая выехать за границу «*получение хорошего образования*».

Существенным дополнением для понимания причин желая молодежи надолго уехать за границу являются результаты экспертного опроса. Прежде всего, нужно сказать, что практически все эксперты не считают эмиграционные настроения молодежи региона серьезной проблемой. Такие настроения довольно широко распространены среди молодежи, но эксперты считают, что они далеко не всегда реализуются на практике, поэтому массового оттока не наблюдается. Во-вторых, высказывалась точка зрения, что переезд за рубеж это нормальное явление, тем более что, как считают эксперты, большинство уехавших вернется назад после получения образования.

Один из экспертов подчеркивает разницу в мотивах выезда в зависимости от уровня материального обеспечения людей.

«Есть две категории молодежи – обеспеченные (или считающие, что скоро будут жить хорошо), они более толерантны и в большинстве живут в Калининграде и других городах. Другая категория – менее обеспеченные, менее толерантная и более агрессивная, в основном, представители малых городов и сел. Для более обеспеченных людей, у которых есть уверенность, что они могут хорошо зарабатывать и на Родине, переезд за рубеж чаще связан с желанием получить дополнительный профессиональный опыт, который будет инструментом их успеха после возвращения домой. Это может быть опыт работы, дополнительное образование или возможность выучить иностранный язык (который необходим для работы с иностранными партнерами)».

Часть экспертов указывает на то, что рост экономики региона способствует снижению миграционной ориентации, либо приобретению ими возвратной формы.

«Менее преуспевшей части молодежи свойственно известное разочарование в нашем обществе. Существует абстрактное, расплывчатое представление о том, что в Европе все лучше. Здесь невозможно добиться успеха из-за коррупции, семейного (кланового) формирования нашей элиты. На западе склонны оценивать профессионализм людей и там больше возможностей. Вот такая картинка складывается у молодого человека, собирающегося выезжать за рубеж».

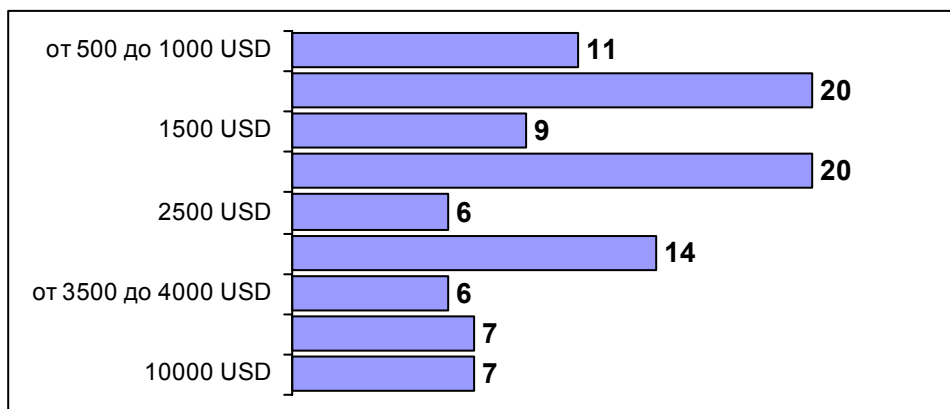
Эксперты говорят и о том, что часть молодежи сталкивается с определенными внутренними проблемами, и для них переезд за границу это попытка найти себя, радикально изменив свою жизнь. Такие люди, переехав на новое место, сталкиваются с проблемами адаптации и часто возвращаются назад, потерпев фиаско. Одновременно, часть указывает на то, что на Западе есть лучшие условия для самореализации молодежи. Как сказал один эксперт – «у нас нужны специалисты с опытом работы, там, за границей, берут молодых специалистов». А другой заметил – «у нас масса бюрократических преград на Западе их меньше».

Среди мотивов переезда за рубеж достаточно серьезное место занимает уверенность в том, что там можно быстро и хорошо заработать. На какой же заработок рассчитывают люди?

Респондентам, представляющим группу молодежи в возрасте 16–25 лет, был задан следующий вопрос: «**Сколько, по Вашему мнению, Вы сможете (будете) зарабатывать в месяц, работая за границей?**» Опрошенные должны были назвать сумму в USD.

Притязания респондентов выглядят следующим образом.

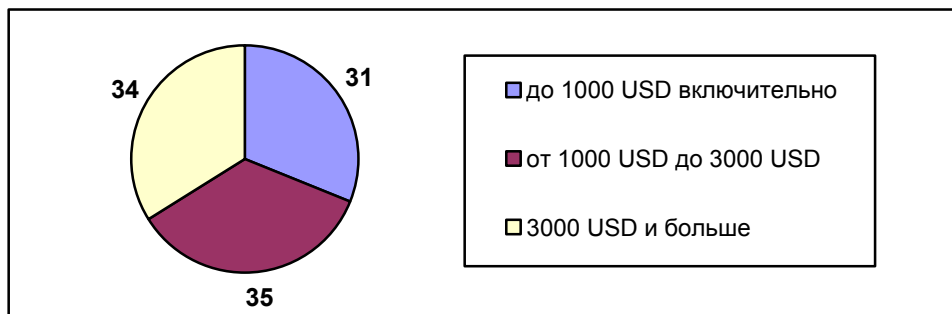
Предполагаемые заработки молодежи при работе за рубежом
(%, опрос молодежи)



Кроме того, по одному респонденту назвали суммы в 12000 USD, 15000 USD, 30000 USD и 250000 USD!

Если сгруппировать полученные ответы, то мы увидим, что ответы респондентов разбиваются на три практически равные группы: невысокие, средние и высокие заработки.

Предполагаемые заработки молодежи при работе за рубежом (интервалы)
(%, опрос молодежи)



Результаты опроса показывают, что существует следующая тенденция – чем лучше потребительские возможности семей респондентов, тем выше их социальные притязания в отношении заработков за рубежом. Приведем результаты, которые показывают удельный вес респондентов, надеющихся иметь доходы 3000USD и выше в группах, различающихся материальными возможностями:

Зависимость предполагаемых заработков за рубежом от материального положения респондентов (%, опрос молодежи)

На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	26 %
Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования является для нас проблемой	34 %
Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако, для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	41 %

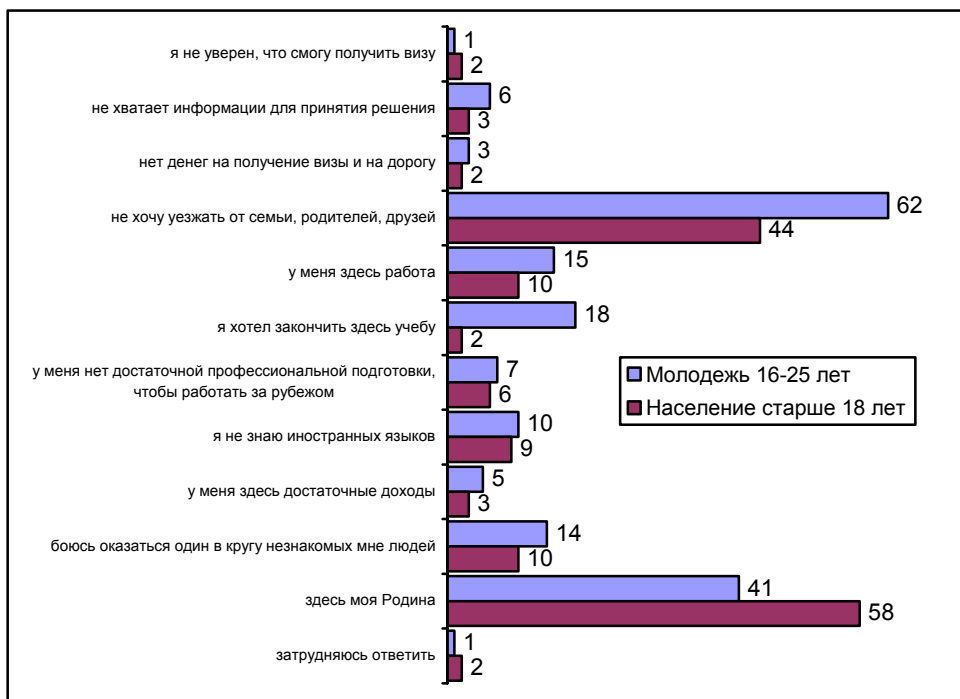
Приведенные данные говорят о том, что большинство молодежи имеет слабое представление о реальных возможных заработках за рубежом. Многие находятся под влиянием популярного стереотипа о том, что за рубежом их ждут «золотые горы». Эти ожидания не реальны.

3.2.3. «Хочу жить и работать на родине»: почему люди предпочитают оставаться дома

Далеко не все молодые люди настроены на выезд. По разным причинам 60 % молодежи и 75 % взрослого населения предпочитают жить на родине. Интересно посмотреть, насколько рациональны эти причины. Как мы уже видели, причины формирования ориентации на выезд не всегда носят

рациональный характер: там велика доля авантюриности, стремления к приключениям, поиска «красивой жизни». Причины, по которым люди не намерены переезжать за границу, также могут носить разнообразный характер. Это могут быть рациональные мотивации (например, наличие хорошей работы на родине), либо так называемые сдерживающие факторы, которые нельзя считать рациональными.

Ответы на вопрос: «По какой причине Вы не хотели бы уехать надолго или навсегда за границу?» (до 3-х ответов? %)



Ответы респондентов показывают, что и для представителей молодежи и для остальной части населения основными мотивами нежелания переезжать за рубеж являются привязанность к близким и чувство Родины.

Прагматические мотивы – есть работа, учеба, хорошие доходы – в сумме составляют 15 % ответов респондентов, представляющих все население и 38 % ответов представителей целевой группы.

Часть опрошенных указала на конкретные проблемы, мешающие принятию решения уехать из страны: нехватка информации, проблемы с финансированием выезда, трудности с получением визы, незнание иностранных языков и недостаток профессиональной подготовки. При опросе всего населения эти причины в сумме дали 22 % всех ответов и 27 %

ответов респондентов целевой группы. То есть сдерживающие факторы достаточно сильны. Что заставляет предположить, что при их устранении миграционные ориентации молодежи и населения могут возрасти.

Десять процентов представителей молодежи, ответивших на этот вопрос, и 19 % представителей взрослого населения назвали другие причины своего нежелания надолго или навсегда уехать за границу – выбрали альтернативу «*другое*» и дали пояснения. Приведем их наиболее типичные ответы, записанные дословно.

Молодежь 16–25 лет

- Неверие в то, что за границей хорошо (*Не все так хорошо, как говорят. Не нравятся люди там, плохие, наши лучше. Наслышана о многом плохом.*)
- Негативный прошлый опыт (*Я там была и больше не хочу. Уже ездил, знаю. Я уже жила несколько лет в Израиле и пришла к выводу, что родные стены помогают.*)
- Боязнь трудностей за границей (*Тяжело найти легальную работу, а за нелегальную работу штрафуют. Можно остаться на улице без документов. Устроиться здесь тяжело на высокооплачиваемую работу, а там тем более, если чужак.*)
- Страх перед неизвестностью, ностальгия (*Страшно уезжать в неизвестность. Боюсь, что Россия будет звать назад на Родину, ностальгия будет терзать душу.*)
- Наличие перспектив в КО (*Здесь есть перспективы.*)

Взрослое население области (18 лет и старше)

- «Возраст не тот» (*Я уже стар для таких поездок. Годы не те, если ехать, надо было раньше. Уже не тот возраст, чтоб куда-то ехать, начинать все сначала. Т.к. инвалид, был бы помоложе – поехал бы. Состояние здоровья – зрение.*)
- Страх непредвиденных ситуаций (*Боюсь уезжать, столько разного показывают, что там делают с нашими людьми. Страшно попасть в какую-нибудь ситуацию, двоюродная сестра уехала в Грецию, и уже 4 года ничего о ней не знаем. Кто нас там ждет, кому мы там нужны?)*
- Негативный прошлый опыт (*Я уже работал в Германии – не хочу. Была уже за границей, ничего хорошего там нет.*)

Очень показательно, что часть респондентов, назвавших другие причины, уже имеет опыт проживания за границей, и он для них отрицателен.

Они не хотят повторять его. И, более того, могут формировать негативный образ зарубежных стран в своем социальном окружении.

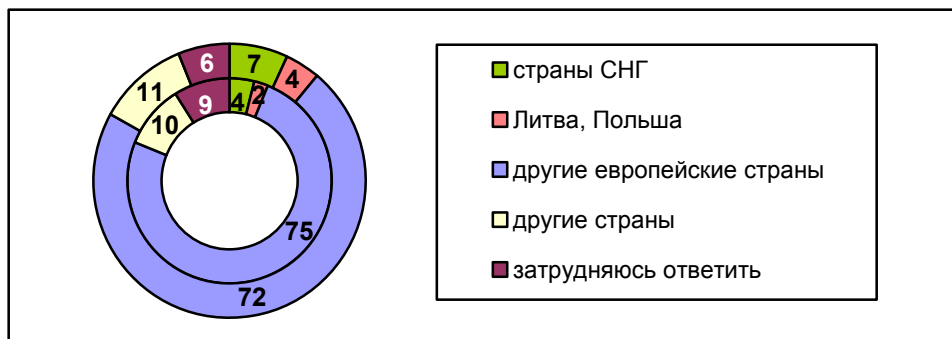
Характерно и то, что некоторые опрошенные указывали на трудности и риски нахождения в другой стране.

И, наконец, пожилые люди ссылаются на неподходящий возраст и проблемы со здоровьем.

3.2.4. Предпочитаемые регионы эмиграции

В ходе опросов тем респондентам, которые продекларировали свое желание жить, работать или учиться за рубежом, предлагалось выбрать гипотетическое место переезда. Абсолютное большинство хотело бы переехать в Европу.

«Где именно Вы бы предпочли жить, работать или учиться за рубежом?»
(%, молодежь – внутренний круг, взрослое население – внешний круг)



Как видно, абсолютное большинство респондентов ориентировано на страны Европы, причем это не соседские страны, а государства «старого Евросоюза».

4. ИНФОРМАЦИЯ И ПОСРЕДНИКИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ МИГРАЦИИ

4.1. Предпочитаемые источники информации

Итак, часть опрошенных респондентов заявила о своем желании выехать за границу на длительное время или на постоянное жительство. Среди молодежи эта группа составляет 28 %. Если мы сравним эти данные с общероссийским показателем, то обнаружим, что эмиграционные ориентации калининградской молодежи значительно выше общероссийских. По результатам обследования Левада-Центра, ведущей российской социологической службы, проведенного в 2006г., 10 % российской молодежи высказали определенное желание уехать за границу навсегда, и еще 13 % имеют менее определенные намерения по выезду.⁸

Однако, это пока лишь более или менее определенные намерения. Чтобы реализовать подобные установки, нужно предпринять ряд активных действий: собрать информацию, построить планы выезда и т.п. Когда человек начинает искать конкретные способы организации выезда за границу, он, в первую очередь, собирает информацию из тех источников, которые кажутся наиболее надежными. Результаты исследования продемонстрировали, что для людей, выразивших готовность переехать в другую страну, наибольшим доверием пользуются, так называемые, неформальные источники информации: друзья, знакомые, родственники. Это относится как к представителям молодежи, так и остальной части населения (см. с. 38).

Из приведенных данных видно, что такой серьезный шаг, как эмиграция или выезд за рубеж на долгий срок планируется, практически не опираясь на официальные источники информации, такие, например, как консультации с юристом или посольством. Более того, ни один из перечисленных альтернативных источников информации (СМИ, Интернет, агентства и т.д.) не набирает и 20 % «голосов». Поэтому не удивительно, что значительная часть желающих выехать за рубеж, по мнению экспертов, плохо

⁸ По данным российского национального репрезентативного опроса молодежи, проведенного Левада-Центром в 2006г. в рамках проекта ЕС-МОМ «Предотвращение торговли людьми в Российской Федерации». Размер выборки составил 2006 человек в возрасте от 18 до 30 лет. (см. Предотвращение и противодействие распространению рабства и торговли людьми в Российской Федерации. Итоговый доклад по исследовательской части проекта ЕС, реализуемого Бюро МОМ в РФ «Предотвращение торговли людьми в РФ». ЕС-МОМ-МОТ, Москва, 2008)

информирована как о правилах легального выезда за рубеж, так и о рисках, связанных с миграцией. Недостаток официальной и достоверной информации усиливает риски.

Ответы молодежи на вопрос: «Какими источниками информации о работе (учебе) за рубежом Вы бы воспользовались как наиболее надежными?»
(%, выбиралось не более 3-х ответов)



Наиболее распространены, так называемые, неформальные источники информации – через родственников и друзей. Такую информацию нельзя считать надежной. На практике часто бывает так, что друзья или коллеги выполняют роль вербовщика и связаны с торговцами людьми. .

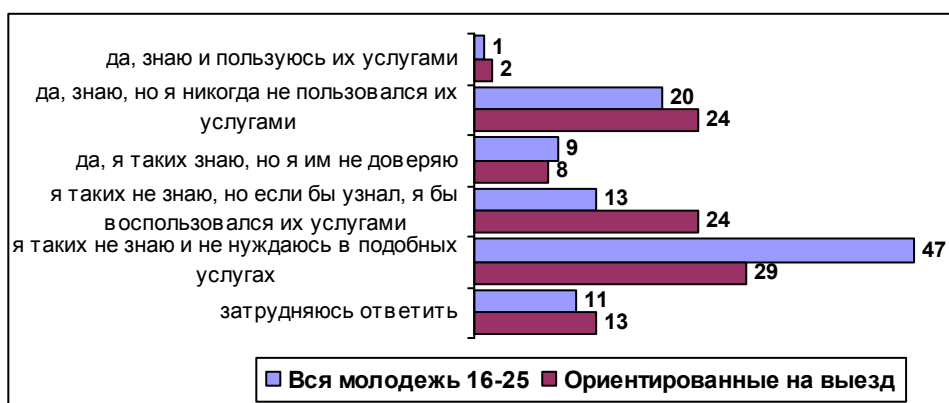
Недостаток информированности проявился, например, при ответе на вопрос о возможных заработках за рубежом. Около 5 % от всех опрошенных молодых людей рассчитывают получать за рубежом 5, 10 и более тысяч долларов США в месяц и еще 5 % – от 3 до 4 тысяч. Средний показатель ожидаемой месячной зарплаты за рубежом составляет 1185 долл. США. Завышенные ожидания, в том числе касающиеся заработков, часто являются причиной дальнейшего разочарования.

4.2. Организация миграции: отношение к посредникам

Около 1/3 (28 %) населения Калининградской области имеет ориентацию на выезд за рубеж. Естественно, эта часть населения интересуется различными возникающими на рынке предложениями о предоставлении услуг, связан-

ных с организацией выезда за рубеж на учебу, работу, для вступления в брак и т.д. Такие предложения могут исходить как от официальных (зарегистрированных) или неофициальных фирм, так и от частных лиц, оказывающих теневые посреднические услуги в данной области. Опрос показал, что всего 1 % молодых респондентов указал, что пользуется услугами таких посредников для организации выезда; многие им не доверяют; и многие просто не знают таких сервисов. В то же время индустрия подобных услуг довольно хорошо развита в Калининградской области. В прессе и Интернете постоянно публикуются объявления о работе за рубежом, также брачные объявления.

Ответы на вопрос: «Знаете ли Вы организации или людей, предлагающих учебу, трудоустройство, заключение брака за границей в Вашем городе (поселке)?»
(%, опрос молодежи)



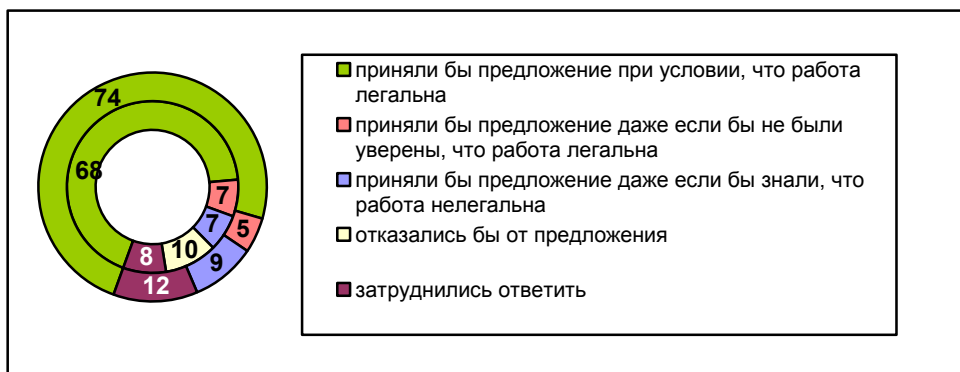
Настораживает, что почти каждый четвертый из тех, кто ориентирован на выезд, хотел бы обратиться к посредникам для организации миграции за границу, но не знает, куда можно обратиться за помощью; и только 2 % таких респондентов (среди взрослого населения их тоже немного – 4 %) реально пользуются услугами таких посредников. Отсюда можно сделать вывод, что инфраструктура таких услуг развита недостаточно, а те услуги, которые предлагаются на рынке, не вызывают доверия у населения и целевой группы.

Следующие результаты исследования показывают, насколько неосторожными могут быть люди (практически вне зависимости от возраста), столкнувшись с заманчивым предложением на рынке миграционных услуг. Абсолютное большинство респондентов готово рассматривать предложение чужого человека (даже не организации!), практически случайного встречного! Только 10 % молодежи и 0 % (!) среди взрослого населения отказались бы от предложения такого случайного встречного!

Большинство опрошенных указали на то, что приняли бы такое предложение, только если работа легальна. Однако, неизвестно как они

собирались проверить это, имея дело с частным человеком и ориентируясь только на его обещания. Удивляет, что 14 % (и среди молодежи, и среди взрослого населения) приняли бы такое предложение в любом случае, не заботясь о легальности предлагаемой работы.

Ответы на вопрос: «Как бы Вы поступили, если бы встретили человека, который предложил бы Вам хорошо оплачиваемую работу за рубежом?»
(%, молодежь – внутренний круг, взрослое население – внешний круг)

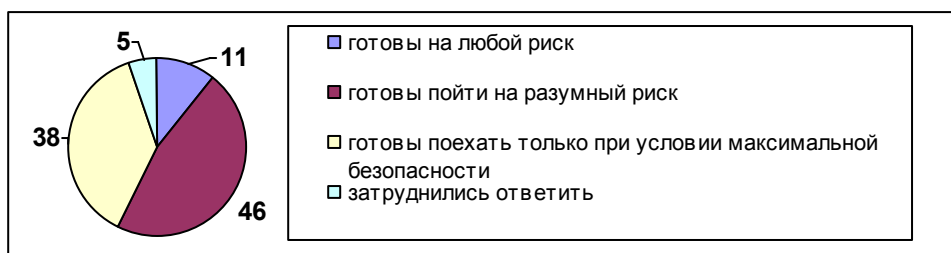


5. РИСКИ МИГРАЦИИ И ОТНОШЕНИЕ К НИМ

Как уже было показано, среди мотивов переезда за рубеж, которые приводит калининградская молодежь, много таких, которые нельзя считать вполне прагматичными – стремление найти удачу, увидеть мир, уехать в поисках приключений. Одновременно, многие представители молодежи, осознавая, что удача может отвернуться, и приключения могут оказаться не безопасными, относятся к этому вопросу легкомысленно и даже авантюрно. Обратимся к самооценкам молодых респондентов.

Ответы на вопрос: «Переезд за рубеж несет в себе известный риск. Как Вы к этому относитесь?»

(опрос молодежи, % от числа ориентированных на выезд)



Более 10 % молодежи из числа ориентированных на выезд, можно отнести к условному типу «авантюристы или любители рискованных приключений»; 46 % – «умеренный» тип; 38 % – «консерваторы». Что касается личной безопасности, которой, естественно, слишком много не бывает, то ясно, что только «консерваторы», которые составляют существенно менее половины опрошенных, действительно рассматривают этот вопрос для себя как приоритетный; остальные – готовы рисковать собственным благополучием, здоровьем, а иногда – и жизнью.

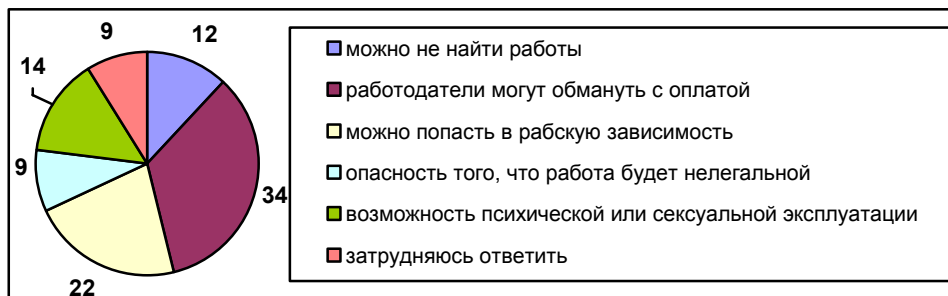
Рассмотрим, в чем именно, по мнению респондентов, состоит наибольший риск (см. с. 42).

Респонденты, представляющие целевую группу молодежи в возрасте 16–25 лет, отвечая на этот вопрос, выбирали ответ из числа предложенных альтернатив. Большая часть опрошенных озабочены возможным обманом со стороны работодателя в том, что касается оплаты труда. 22 % говорят об опасности рабства, и еще 14 % выделяют сексуальную эксплуатацию. Это говорит о том, что значительная доля молодежи осознает серьезность рисков,

связанных с выездом. Они могли видеть различные материалы о торговле людьми в СМИ, читать материалы информационных кампаний и т.п. Однако, чаще всего эти молодые люди не «примеряют» к себе реальной опасности.

Ответы на вопрос: «Как Вы полагаете, в чем состоит наибольший риск в решении работать за рубежом?»

(опрос молодежи, % от числа ориентированных на выезд)



Схожий вопрос о рисках, который задавался экспертам, был открытым (не предполагал готовых альтернатив), поэтому спектр оценок здесь, естественно, был более широким. Необходимо подчеркнуть, что представители экспертного сообщества часто говорили о проблемах адаптации молодежи к незнакомой им среде. Предоставим слово им:

- недостаточный уровень информированности, плохое знание законов
- риск попасть под чужое влияние
- трудность легализации за рубежом и, как следствие, невозможность устроиться на работу законно
- человек знает, куда едет – в итоге попадает в другое место
- многие не находят жилье, достаточно хорошую работу, а иногда и вообще ее не находят
- риск попасть к торговцам людьми (например, на продажу органов)
- социальная незащищенность мигрантов
- отсутствие социального опыта у молодежи (взрослого опыта)
- риск финансовых проблем – когда люди не берут с собой достаточных финансов
- недостаток опыта проживания в другой социальной и культурной среде
- риск потеряться в другой среде, в другой обстановке (и морально, и физически)

- трудность адаптации (язык, культура, может не принять новое окружение)
- трудности в результате отсутствия навыка межкультурных контактов
- трудности культурной адаптации (это и как культурный шок, так и потеря собственной культурной идентичности) и т.п.
- менталитет другой (не все сумеют устроиться).

Эксперты считают, что риск можно уменьшить: «в первую очередь надо проверять турфирмы, организации, которые отправляют за границу, насколько они соответствуют требованиям безопасности людей».

Была высказана и точка зрения, что все зависит от того, куда ехать: «Если девушки выходят замуж за арабов – это один риск. Если едут в США или Европу – то у них рисков не больше, чем здесь (если едут легально)».

Одновременно эксперты оценивали риск переезда в другие регионы России. По мнению практически всех экспертов риск существует, однако он меньше, чем при выезде за рубеж (одно государство, одно законодательство).

Таким образом, респонденты в основном отмечают экономические риски миграции, связанные с вопросами трудоустройства, жилья и т.п., а также риски, связанные с трудностями культурной адаптации.

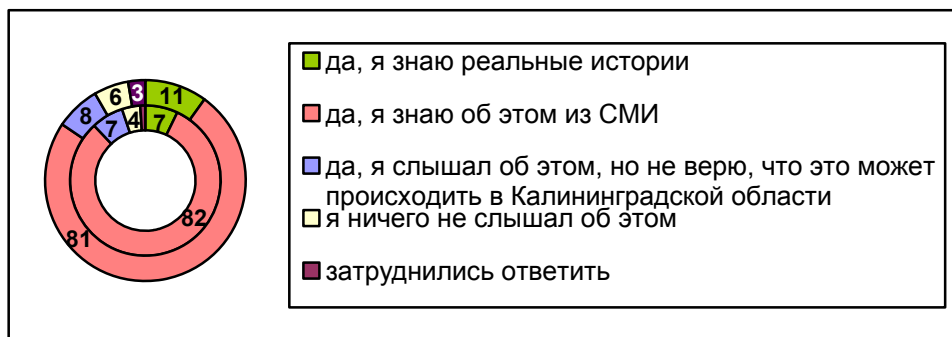
6. МОЛОДЕЖЬ О ТОРГОВЛЕ ЛЮДЬМИ

6.1. Осведомленность о проблеме

Проведенное исследование показывает, что о практике торговли людьми хорошо осведомлена значительная часть жителей Калининградской области.

Ответы на вопрос: «Слышали Вы когда-нибудь о проблеме торговли людьми, когда люди, выехавшие за рубеж фактически лишаются личной свободы и подвергаются трудовой или сексуальной эксплуатации?»

(%, молодежь – внутренний круг, взрослое население – внешний круг)*



* сумма ответов больше 100 %, так как респонденты могли указать более одного ответа

Как видно из приведенных результатов двух опросов, население в целом и молодежь, в частности, широко информированы о существовании практики торговли людьми, что, прежде всего, связано с освещением проблемы в СМИ, включая местную и федеральную печать и большое количество материалов по этой теме на федеральных телеканалах. Причем 11 % взрослых (каждый 10-й!) и 7 % молодежи знают реальные истории торговли людьми. Это очень настораживающие данные.

Результаты общероссийских исследований подтверждают высокую осведомленность молодежи РФ о проблеме торговли людьми. Согласно опросу Левада-Центра, 67 % молодых людей знают об этой проблеме из СМИ

и около 4 % сталкивались с такими ситуациями более непосредственно (на собственном опыте, на опыте друзей и знакомых).⁹

Уровень информированности зависит от места проживания респондентов. С одной стороны в селе меньше известно о проблеме торговли людьми в целом (70 % знакомы с материалами СМИ против 80–90 % в городах). С другой стороны, реальных историй селянам известно даже больше, чем городским жителям.

Зависимость осведомленности о торговле людьми от места жительства
(%, опрос молодежи)

	Калининград	Другие города	Село
Да, я знаю реальные истории	6	7	9
Да, я знаю об этом из СМИ	90	83	71
Да, я слышал об этом, но не верю, что это может происходить в Калининградской области	3	8	14
Я ничего не слышал об этом	2	4	7
Затруднились ответить	2	1	1

Осведомленность о проблеме торговли людьми также зависит от возраста и социального статуса молодых людей.

Зависимость осведомленности о торговле людьми от социального статуса молодежи (%, опрос молодежи)

	Род деятельности				
	Учащийся школы	Учащийся среднего специального заведения	Студент ВУЗа	Работающий	Временно не работающий
Да, я знаю реальные истории	4	2	6	9	12
Да, я знаю об этом из СМИ	75	89	89	84	74

⁹ По данным российского национального репрезентативного опроса молодежи, проведенного Левада-Центром в 2006г. в рамках проекта ЕС-МОМ «Предотвращение торговли людьми в Российской Федерации». Размер выборки составил 2006 человек в возрасте от 18 до 30 лет. (см. Предотвращение и противодействие распространению рабства и торговли людьми в Российской Федерации. Итоговый доклад по исследовательской части проекта ЕС, реализуемого Бюро МОМ в РФ «Предотвращение торговли людьми в РФ». ЕС-МОМ-МОТ, Москва, 2008)

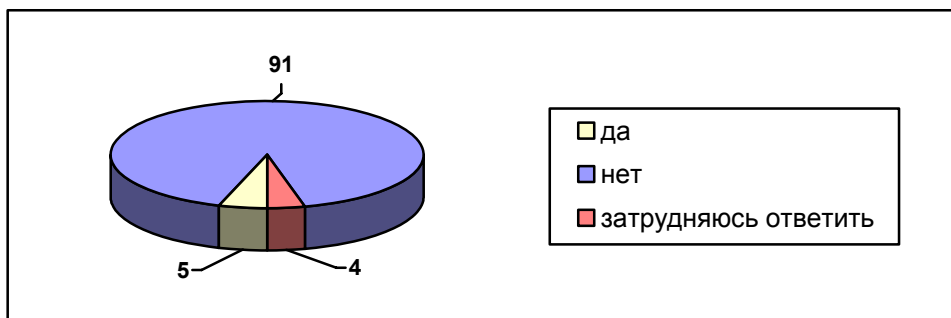
Да, я слышал об этом, но я не верю, что это может происходить в Калининградской области	10	4	3	7	13
Я ничего не слышал об этом	11	2	2	3	3
Затрудняюсь ответить	0	2	3	1	1

Как видно из приведенных результатов, среди школьников наиболее значителен удельный вес тех, кто не знаком с проблемой, но и среди них 75 % читали в СМИ о торговле людьми.

Эти данные говорят о том, что информационные кампании по проблеме, которые проводились в последние годы в области и в федеральных СМИ, дали свой результат: общая осведомленность о торговле людьми довольно высока. Однако принцип «осведомлен, значит вооружен» не всегда работает. Вероятно, от информационных мер по повышению общей осведомленности пора переходить к формированию механизмов безопасной миграции, обеспеченной социальными гарантиями. Если у определенного количества населения и молодежи сложились устойчивые ориентации на выезд, то так или иначе часть этой ориентации будет реализовываться. Если люди не найдут официальных каналов, они будут доверяться теневым посредникам и прибегать к небезопасным моделям поведения, чтобы осуществить свои намерения. Необходимо, чтобы для реализации таких намерений была создана инфраструктура, позволяющая реализовать эти намерения безопасно и в соответствии с пожеланиями таких молодых людей.

Давая оценки степени распространенности этого негативного явления, респонденты в большинстве своем скорее исходят из публикаций и материалов в СМИ. Однако некоторая часть молодежи более близко сталкивалась с этим явлением. Об этом говорят следующие результаты.

Ответы на вопрос: «Сталкивались ли Вы, Ваши друзья, знакомые, родственники с проблемой торговли людьми?» (% , опрос молодежи)

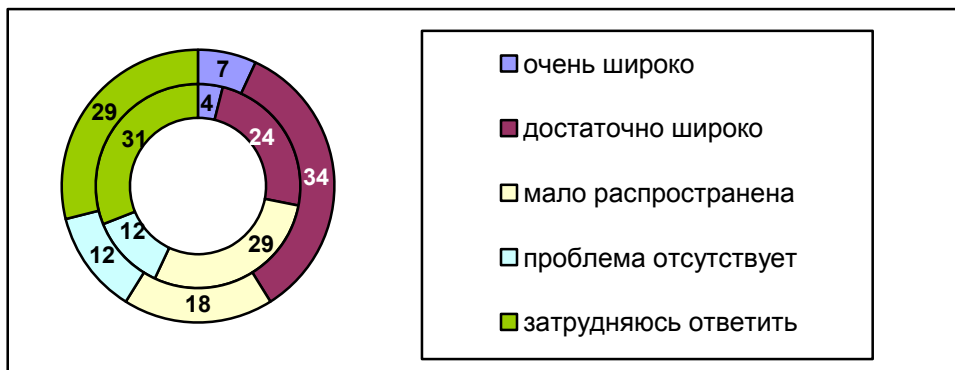


5 % молодежи знакомы с торговлей людьми не только из СМИ, но и имеют личный опыт, связанный с тем, что они сами или их знакомые сталкивались с такими ситуациями. Не стоит успокаивать себя тем, что этот процент не так велик. 5 % молодых людей, знающих о рабстве не понаслышке, а по собственному опыту и по опыту близких людей – это очень много!

6.2. Оценки распространенности проблемы

Важным вопросом является представления молодежи о том, насколько распространена торговля людьми с целью рабочей, сексуальной и другой эксплуатации в Калининградской области. Обратимся к соответствующим результатам исследования.

Ответы на вопрос «Насколько распространена торговля людьми с целью рабочей, сексуальной и другой эксплуатации в Калининградской области?»
(%, молодежь – внутренний круг, взрослое население – внешний круг)



Этот вопрос вызвал значительные затруднения. Около 30 % респондентов не смогли ответить на него. И все-таки значительная часть молодежи (около 30 %) и населения (около 40 %) считают, что проблема опасно широко распространена.

Общероссийский опрос молодежи дает похожие оценки: 25 % российских молодых людей считают торговлю людьми распространенной проблемой, по сравнению с 28 % жителей КО.¹⁰

¹⁰ По данным российского национального репрезентативного опроса молодежи, проведенного Левада-Центром в 2006г. в рамках проекта ЕС-МОМ «Предотвращение торговли людьми в Российской Федерации». Размер выборки составил 2006 человек в возрасте от 18 до 30 лет. (см. Предотвращение и противодействие распространению рабства и торговли людьми в Российской Федерации. Итоговый доклад по исследовательской части проекта ЕС, реализуемого Бюро МОМ в РФ «Предотвращение торговли людьми в РФ». ЕС-МОМ-МОТ, Москва, 2008)

Зависимость ответов на вопрос «Насколько распространена торговля людьми с целью рабочей, сексуальной и другой эксплуатации в Калининградской области?» от социального статуса (%), опрос молодежи)

	Род деятельности				
	Учащийся школы	Учащийся среднего специального заведения	Студент ВУЗа	Работающий	Временно не работающий
Очень широко	3	1	3	5	4
Достаточно широко	13	20	29	32	13
Мало распространена	24	37	36	23	34
Проблема отсутствует	14	17	4	14	12
Затрудняюсь ответить	47	26	29	27	37

Наибольший удельный вес тех, кто считает, что торговля людьми распространена очень широко и достаточно широко, оказался среди работающих респондентов и студентов ВУЗов.

Как мы видим, мнение населения в целом о торговле людьми более пессимистично; здесь выше доля тех, кто считает, что это явление широко распространено в обществе. Вероятно, здесь играет роль фактор возраста и жизненного опыта.

При оценке полученных результатов необходимо иметь в виду следующее. Респонденты в большинстве своем имели в виду рабочую эксплуатацию мигрантов (прежде всего из Узбекистана и Таджикистана), которые работают в регионе без трудовых соглашений при невысокой зарплате. Кроме того, из комментариев интервьюеров видно, что иногда имеются в виду случаи рабочей эксплуатации местными работодателями – выходцами из стран СНГ жителей Калининградской области. Этот вывод подтверждают и комментарии экспертов.

В целом эксперты не считают, что торговля людьми является широко распространенной проблемой для жителей региона. Совершенно по другому оценивается практика в отношении мигрантов из стран СНГ. Вот как говорят об этом эксперты:

Проблема в уровне оплаты гастарбайтеров и их бесправия (хотя у нас порядка больше, чем в Москве).

С сексуальной эксплуатацией – не сталкивался, а вот с рабочей – да. Знаю один случай, когда строитель получил травму – самое большое, что сделали – купили билет домой.

- Вышли 2 новых закона о миграции, сейчас штрафуют работодателей за нелегальных рабочих, а раньше просто изымали паспорта и люди работали за копейки. Но проблема есть.

- Знаю от белорусских коллег о рабочей эксплуатации в Калининграде и Балтийске.
- Люди из Узбекистана и Таджикистана работают на строительстве без трудового соглашения, работают на опасных участках без соблюдения норм безопасности, абсолютно не защищены.
- Очень многие иммигранты строят дачи, живут там же, где работают за минимальную оплату труда.

В ходе опроса целевой группы выяснилось, что молодежь воспринимает ситуацию с торговлей людьми в Калининградской области как гораздо более благоприятную по сравнению с общероссийской.

Ответы на вопрос «Насколько распространена торговля людьми с целью рабочей, сексуальной и другой эксплуатации в России?» (% , опрос молодежи)



Из ответов молодых респондентов следует, что, по их мнению, масштабы проблемы в регионе не так значительны, как в «материковой России». Количество респондентов, указавших, что торговля людьми распространена в других регионах РФ, более чем в два раза выше, чем указавших на то же в отношении Калининградской области.

Оценку степени распространенности торговли людьми в Калининградской области давали и эксперты. И их ответы, не давая статистически значимых результатов, отражают видение ситуации с определенных статусных позиций. Практически все они говорят, что проблема, когда люди, выезжающие из Калининградской области, попадают в руки торговцев людьми, существует, но она незначительна по масштабам.

Вот как эксперты отвечают на вопрос о серьезности проблемы торговли людьми в области:

- Вопрос для общества не стоит остро, но случаи есть.
- Не так остро, как в других местах, но острота может возрасти.
- Я бы не сказал, что проблема у нас острая (уровень грамотности в отношении миграции выше, чем в других регионах, область не самый

бедный регион, в условиях окружения европейскими странами совершать преступления очень сложно).

- В других регионах больше шансов попасть в рабство, чем у нас.
- О явных случаях не слышала в Калининградской области, острой эту проблему не назову.
- Существует, но все-таки максимально мы стараемся информировать молодежь.
- Не думаю, что остро – мне кажется, что многие люди Калининградской области бывали за границей, для них это не кажется сверхъестественным, их сложнее ввести в заблуждение.
- Проблема существует, так как область – перевалочная база для многих стран для выезда в Германию, Америку и т.д.
- Проблема наверно существует, но информации по ней в СМИ практически нет.
- Доля опасности существует (при некомпетентных органах, направляющих туда, и при отсутствии у молодежи усилий для получения более достоверной информации).
- Опасность всегда существует, но все зависит, насколько грамотно человек информирован, через какую организацию он оформляется. Думаю, опасность небольшая.
- Небольшая опасность, если у человека есть легальный статус пребывания на другой территории. Опасность возникает тогда, когда человек сам боится обратиться в правоохранительные органы.

6.3. Потенциал противодействия торговле людьми в обществе

Осведомленность населения Калининградской области о торговле людьми и оценки степени распространенности проблемы говорят о социальном резонансе данного явления. Проблему торговли людьми нельзя считать единичными криминальными случаями, для искоренения которых необходимы лишь меры уголовно-правового характера. Корни этой проблемы лежат в социальном устройстве, в уязвимом положении определенных групп населения, в отношении к жертвам, в миграционных и трудовых режимах, в правовом нигилизме населения. Поэтому противодействие торговле людьми и защита собственных интересов зависит от способности людей преодолеть стереотипы и правовой нигилизм, взаимодействовать с соответствующими государственными органами и неправительственными организациями. В российском обществе люди традиционно пытаются избегать обращения в различные государственные и негосударственные

структуры для решения своих проблем, предпочитая неформальные виды взаимопомощи – обращение к друзьям, знакомым, родственникам.

Ответы на вопрос «К кому бы Вы обратились, если за границей Вы бы попали в сложную ситуацию?» (% , опрос молодежи и взрослого населения)

	Молодежь	Взрослое население
В Посольство России	70	64
В Министерство иностранных дел России	11	7
В полицию страны пребывания	19	8
В правоохранительные органы России	7	4
В правозащитные организации России	6	6
В зарубежные правозащитные организации	3	4
Я буду решать проблемы сам	4	5
Я не знаю, что бы я стал делать	9	11
Другое	3	2
Затрудняюсь ответить	6	14

Как видим из приведенных данных, абсолютное большинство опрошенных в случае трудных ситуаций за границей предпочтут обратиться в посольство России. Полиции доверились бы 8 % взрослых и 20 % молодежи. Очевидно, недоверие и страх перед правоохранительными органами, свойственные старшим поколениям, не столь явно выражены среди молодежи. Бросается в глаза очень низкий рейтинг российских и зарубежных НПО: туда обратились бы соответственно 6 % и 3 % опрошенных молодых людей. С одной стороны, это свидетельство слабого гражданского общества; а, с другой, люди часто не знают о существовании неправительственных организаций, либо не знакомы с их деятельностью и не доверяют им также как и властям. Около 10 % не знают, что надо делать в таких ситуациях.

Если посмотреть на позицию респондентов в зависимости от их миграционной ориентации, то результаты будут несколько иные. Прежде всего, среди готовых уехать выше удельный вес обратившихся бы в полицию страны пребывания, в МИД России, в правозащитные организации России. Больше и процент тех, кто готов постоять за себя сам.

Ответы на вопрос «Если бы Вы за границей попали в сложную ситуацию, к кому бы Вы обратились за помощью?» в зависимости от миграционной ориентации молодежи (% , опрос молодежи)

	Хотели бы Вы надолго уехать жить, работать или учиться за рубежом?	
	Да	Нет
В Посольство России	69	68

В Министерство иностранных дел России	13	9
В полицию страны пребывания	24	17
В правоохранительные органы России	7	8
В правозащитные организации России	9	4
В зарубежные правозащитные организации	4	2
Я буду решать проблемы сам	7	3
Я не знаю, что бы я стал делать	7	11
Другое	2	4
Затрудняюсь ответить	6	6

Таким образом, с одной стороны, некоторый потенциал противодействия возможным трудным ситуациям, связанным с нарушениями прав во время пребывания за рубежом, среди молодежи присутствует. Большинство молодых людей знает, что на российских загранучреждениях лежит обязанность защиты прав российских граждан, находящихся за рубежом. С другой стороны, посольства и консульства есть только в столицах и некоторых крупных городах зарубежных стран, другие же структуры, включая полицию и правозащитные организации, популярностью не пользуются.

Очень важным является не только готовность постоять за себя, но и способность вовремя оказать помощь другим людям в случае необходимости. Вот как повели бы себя представители молодежи в подобных ситуациях.

Ответы на вопрос: «Что бы Вы стали делать, если бы близкие вам люди, друзья неофициально обратились к Вам за помощью, если бы они попали в зависимость от торговцев людьми?» (% , опрос молодежи)

	%
Обратился бы в российское Посольство	43
Обратился бы в российскую милицию	27
Обратился бы в полицию той страны, где возникли проблемы с близкими мне людьми	16
Обратился бы в Министерство иностранных дел России	15
Обратился бы в правозащитные организации России	11
Обратился бы в иностранные правозащитные организации	6
Обратился бы к любым официальным представителям власти России	11
Я не знаю, что надо делать	12
Затрудняюсь ответить	6

Здесь рейтинг полиции уже несколько выше, а правозащитных НПО – по-прежнему низок.

Часть опрошенных, выбрав альтернативу «*другое*», назвала иные способы решения проблемы. Приведем наиболее характерные ответы:

- К влиятельным людям, хорошо знакомым
- Помогли бы заработать деньги
- Поехал бы искать
- В прокуратуру, а они бы посоветовали к кому, куда и как надо действовать
- Обращусь к криминальным структурам, т.е. к «авторитетным», «крутым»
- К бандитам
- Найду более жесткие способы помочь друзьям
- Во все инстанции
- Испробовал бы все известные и доступные и недоступные методы
- В газету, на ТВ
- К тем, кто направлял на работу, кто давал визу
- Сам бы приехал или денег бы выслал
- Сам бы помог им

Необходимо обратить внимание на то, что часть опрошенных готова бороться с преступниками, прибегая к незаконным методам: «криминальным структурам», бандитам.

6.4 Представления жителей региона о способах борьбы с торговцами людьми

В ходе опроса взрослого населения Калининградской области респондентам задавался вопрос о том, какова должна быть по их мнению политика противодействия торговле людьми.

Ответы показывают, что значительная часть респондентов считает необходимым ужесточить систему наказаний (34–39 %). Тех, кто видит выход из положения в повышении степени информированности населения, заметно меньше.

Если просуммировать полученные ответы, то видно, что 98 % всех ответов указывают на тот или иной способ ужесточения практики борьбы с нелегальной миграцией и торговлей людьми. 63 % ответов указывают на необходимость повышения информированности людей. 20 % оказались пессимистами, считая, что только повышение уровня жизни поможет решить проблему торговли людьми (сумма ответов превышает 100 %, так как респонденты выбирали несколько альтернатив).

Ответы на вопрос: «Как Вы думаете, что нужно сделать, чтобы более эффективно бороться с нелегальной миграцией и торговлей людьми?»
 (% , выбор до 3-х ответов, опрос взрослого населения)



Дополнительную информацию об установках респондентов дают ответы тех, кто выбрал альтернативу «*другое*» (5 % опрошенных).

- Менять Правительство, оно не работает, и способствует торговле людьми. Усилить борьбу с коррупцией во власти. Милицию на ноги ставить. Чтобы структуры работали лучше, МВД вообще не работает. Законодательство усовершенствовать.
- Не надо уезжать из своей страны, тогда и проблем никаких не будет.
- Проблемы у тех, у кого головы нет на плечах («сами виноваты»).
- Расстрелял бы родителей тех, кто отдал ребенка в руки преступников.

- Наказывать высшей мерой тех, кто дает такую работу. Смертная казнь тому, кто задуривает голову людям.
- Сделать легальный въезд. Надо укреплять границы, надо работать с миграцией. Упростить визовые документы. Ужесточить паспортно-визовый режим.

Разнообразие общественных мнений как в зеркале отражается в ответах респондентов. Здесь нашлось место сторонникам смертной казни; представителям точки зрения «где родился, там и пригодился»; тем, кто считает, что жертвы торговли людьми «сами виноваты», так как неосторожно себя ведут и провоцируют преступников; антикоррупционистам, считающим, что у проститутки не может быть прав человека и т.д. Часть ответов означает предъявление претензий государству (в лице правительства, МВД, законодательной власти). Высказана и точка зрения, что люди сами несут ответственность за то, что с ними происходит.

В отношении способов борьбы с практикой торговли людьми представители экспертного сообщества, в отличие от респондентов, представляющих взрослое население области, говорят, прежде всего, о просветительских мерах и повышении уровня информированности населения. Но их предложения не исчерпываются этим. Приведем классификацию способов борьбы с практикой торговли людьми:

- **Информирование и просвещение**

- Обучение по вопросам трудоустройства в ВУЗах, воспитательная работа, спецкурсы.
- Социальные консультационные службы.
- Правовое просвещение через СМИ, в учебных заведениях, семинары, просветительские семинары, выступления людей, которые уехали.
- Обучающие программы, чтоб у уезжающих осталось желание вернуться назад.
- Вести разъяснительную работу в турфирмах, молодежных организациях, в ВУЗах, в школах, в СМИ (но это должна быть работа без устрашающего эффекта). Контакты между народами неизбежны – должны помочь разъяснительными работами.
- Больше говорить об этом, больше писать, больше примеров через СМИ.
- Начать широкую информационную кампанию.
- Необходимо ввести учебные дисциплины (примерное название – Основы межкультурной коммуникации).
- Развитие «информационной компетенции» молодежи, чтобы она знала, куда обратиться.

- Грамотно и своевременно информировать молодежь по вопросам оформления документов, о месте работы, цели выезда и т.п.
- Должен существовать какой-то центр, который может проконсультировать человека, выезжающего за рубеж. При этом центре проводить лекции, семинары. Доступ к информации, ссылки на веб-сайты, на форумы, где можно получить информацию о тех, кто уже выехал, кто побывал за границей.
- **Координация деятельности государственных органов, повышение ответственности государства**
 - Должна быть более координированная работа в правоохранительных органах наших и зарубежных.
 - Государство тоже должно нести ответственность за выезжающих граждан, договоренность между государствами о возврате нелегалов.
 - Поставить вопрос об улучшении работы МИД за рубежом, которые плохо защищают граждан, уехавших за рубеж.
- **Контроль за деятельностью коммерческих фирм**
 - Усилить контроль за кадровыми агентствами и другими фирмами

Оценивая в целом практику противодействия торговле людьми в Калининградской области, эксперты дают противоречивые оценки. Они говорят о достаточной, по их мнению, эффективности соответствующих мероприятий, большинство же считает, что население еще не достаточно информировано по данной проблеме.

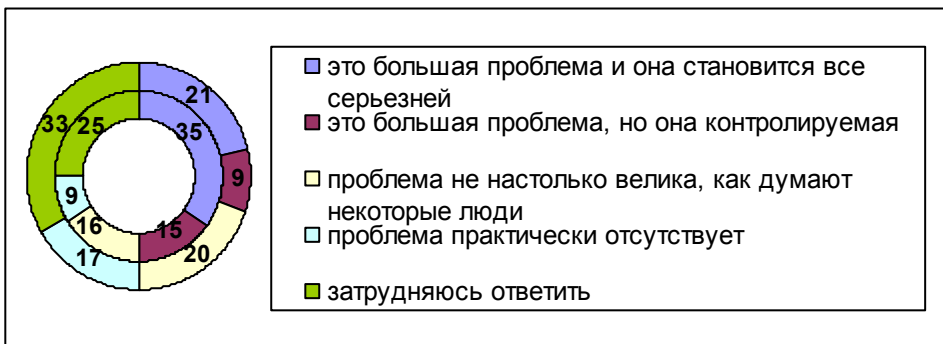
В целом исследование показало, что не только среди молодежи, но и в обществе в целом, и в экспертном сообществе нет полного понимания рисков и возможностей, которые связаны с миграцией. Лица, принимающие решения в области миграционной и социальной политики, не достаточно осведомлены о том, какие миграционные намерения существуют в обществе и как они реализуются. Данная проблема нуждается в дальнейших специализированных исследованиях и практических шагах (тренинги, дискуссии и т.д.), направленных на повышение информационной подготовленности управляющего сообщества и обоснованности принимаемых решений.

7. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Каково же отношение молодежи к будущему Калининградской области? Опрос показал, что 28 % молодежи декларировали свои миграционные ориентации на выезд за пределы Калининградской области. Какая-то часть этих намерений будет реализована. Но все же абсолютное большинство молодых людей связывают свою судьбу с регионом, где они родились и живут.

Большинство жителей Калининградской области серьезно относится к вопросам иммиграции и эмиграции. Однако вопросы растущей иммиграции (приезда в область граждан других стран) воспринимаются более болезненно, чем выезд собственных граждан.

Ответы на вопрос: «Как Вы думаете, иммиграция (внутренний круг) и эмиграция (внешний круг) – это проблемы для Калининградской области или нет?»



Проблемой иммиграции в большей степени обеспокоены жители г. Калининграда и жители сельских населенных пунктов: значительная часть иммигрантов поселяется и находит работу в столице области. Сельские же жители традиционно более чувствительно относятся к «чужим».

Опросы и фокус-группы, проводимые Калининградским социологическим центром за последние 5–10 лет, продемонстрировали, что поток иммигрантов вызывает рост социального напряжения. Это связано как с растущей конкуренцией на рынке труда, так и с культурной дистанцией: приезжающие из стран СНГ мигранты все хуже знают русский язык, все более далеки от русской культуры.

Обеспокоенность проблемами иммиграции больше свойственна людям со скромным материальным положением.

Проблема эмиграции воспринимается менее остро, но и в этом случае число респондентов, считающих выезд граждан за рубеж большой проблемой, составляет 30 % от всех опрошенных. Обеспокоенность этой проблемой более свойственна жителям Калининграда. Это можно объяснить, в том числе и тем, что в городе много ВУЗов и часть выпускников стремится уехать за границу.

Вопросы миграции, как правило, живо обсуждаются в СМИ, будоражат общественное мнение, часто воспринимаются как проблема, иногда даже как угроза национальной безопасности. В обществе все больше и больше складывается негативное отношение к мигрантам. Иногда это отношение распространяется и на собственных граждан, выезжающих за рубеж.

Очень редко проблема миграции обсуждается с позиции прав мигрантов, которые были и остаются уязвимой группой. Негативный общественный климат в отношении мигрантов препятствует их интеграции, вызывает социальную эксклюзию, что отрицательно сказывается на общем состоянии общества.

8. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Население Калининградской области содержит значительную «миграционную» составляющую: только половина опрошенных жителей родились и выросли в Калининградской области и еще 10 % приехали более полувека назад и, таким образом, провели здесь большую часть своей жизни. Значительная доля молодых людей являются мигрантами во втором поколении. Из-за географического положения, исторических особенностей и прошлых миграционных биографий, население Калининградской области сохраняет повышенный потенциал мобильности; что отражается на фактическом уровне мобильности и миграционных установках молодого поколения.

Особое географическое положение Калининградской области делает соседние страны доступными для частого посещения для значительной части ее населения. Показательно, что в соседние Польшу и Литву каждый год или по несколько раз в год поездки совершает примерно такое же количество молодежи (16–25 лет), что и совершающие поездки в другие регионы России – 11 % и 12 % респондентов соответственно. Сформировалась социальная группа молодых людей, активно ориентированных не на Россию, а на страны Запада, что и проявляется в моделях их мобильности. Размер этой социальной группы составляет, по данным исследования примерно 10–12 % от численности населения соответствующих возрастных групп.

2. Уровень мобильности населения зависит от многих факторов. Наиболее очевидной является зависимость от возраста. Выезды за пределы области более затруднительны для людей старших возрастных групп. Ощутимое снижение мобильности наблюдается, начиная с возраста 55 лет. Среди молодежи от 16 до 25 лет мобильность возрастает с увеличением возраста.

Вторым фактором, от которого зависит уровень мобильности, является пол. Общая закономерность заключается в том, что женщины менее мобильны, чем мужчины. Особенно четко эта закономерность проявляется в совокупности взрослого населения. Среди женщин выше доля ни разу не выезжавших за пределы области и гораздо ниже доля самой мобильной группы, выезжающих регулярно (каждый год или несколько раз в год). Среди молодежи наблюдаются те же закономерности, однако, доля самой мобильной группы здесь практически одинакова среди женщин и мужчин.

Прямая зависимость наблюдается между уровнем мобильности и образованием. Общая закономерность такова: чем выше образование, тем население более мобильно. Всего 15–20 % населения с высшим образованием не выезжали в другие регионы РФ, страны СНГ или соседние страны Европы (Литву и Польшу). Среди менее образованных групп населения этот показатель практически в два раза выше.

Одной из основных причин, сдерживающих мобильность населения, в том числе и молодежи, является сложное материальное положение. Крайняя бедность (10 % населения) практически сводит к нулю численность самой мобильной группы молодежи; в то же время там выше доля немобильного населения.

Частота выезда за пределы области зависит также от типа поселения, в котором живут респонденты. Удельный вес респондентов, ни разу не выезжавших за пределы области, наименьший среди калининградцев и наивысший – среди сельского населения.

Однако в небольших городах и сельской местности часто оказывается повышенной доля самой мобильной группы населения (кто каждый год или по несколько раз в год выезжает за пределы области). Это является отражением практики приграничной торговли, в которую втянута значительная часть населения приграничных населенных пунктов. Для части населения подобная торговля является основным или единственным источником доходов.

3. Результаты исследования свидетельствуют и о высокой потенциальной мобильности населения Калининградской области. Почти треть опрошенных жителей планируют выезжать за пределы области в течение 1 года с момента проведения опроса. Среди молодежи 16–25 лет этот показатель выше и составляет 41 %. Ориентации населения Калининградской области на выезд в другие регионы России лишь немного выше, чем ориентации на выезд в соседние с областью страны Европы (Литву и Польшу): соответственно 16 и 13 %. Повышенными миграционными планами обладает население с высоким уровнем образования. Наибольший процент тех, кто планирует поездки, – среди жителей г. Калининграда (35 %); немного ниже – среди жителей других городов области (33 %); наименьший – среди сельских жителей (23 %).

Проявилась также прямая зависимость миграционных планов от материального положения семей респондентов. Если в целом примерно 1/3 населения планирует выезд за пределы области, то среди самых «богатых» этот показатель составляет 67 %, а среди самых бедных – только 8 %.

Таким образом, миграция – это активная жизненная стратегия, которую выбирают, как правило, энергичные и активные члены общества, относительно не бедные, и не аутсайдеры.

4. Высокая общая мобильность населения области сопровождается и высокой эмиграционной ориентацией. Среди молодежи ориентации на долгосрочный выезд за границу распространены почти в два раза выше, чем среди взрослого населения области – 28 % и 15 % соответственно. В целом, чем старше респонденты, тем ниже среди них доля тех, кто заявляет о желании жить за рубежом. Эмиграционные ориентации юношей и мужчин (соответственно 29 % и 19 % хотели бы надолго уехать за рубеж) на несколько процентных пунктов выше, чем девушек и женщин (соответственно 27 % и 12 %).

Гораздо сильнее различия эмиграционной ориентации городской и сельской молодежи Калининградской области. Примерно 30 % молодых (от 16 до 25 лет) калининградцев и жителей других городов области хотели бы уехать за рубеж, в то время как среди сельских жителей этот показатель составляет 22 %.

5. Сопоставив высокие миграционные ориентации молодежи и относительно слабую поддержку этой ориентации родителей, можно сделать вывод о том, что многие юноши и девушки оказываются со своими устремлениями один на один, вынуждены полагаться только на себя в реализации своего желания уехать. Нехватка жизненного опыта и отсутствие поддержки родителей может привести к возникновению конфликтных ситуаций, опасных для молодых людей.

Большинство экспертов, участвовавших в исследовании, не склонны драматизировать проблему эмиграционных настроений среди молодежи Калининградской области. Больше половины сказали, что проблема существует, но она невелика. Другие говорили о том, что проблема большая, но контролируемая.

6. Модели формирования и реализации миграционных намерений очень разнообразны. У молодых людей они могут формироваться под влиянием родителей, под воздействием окружающего социума – друзей, знакомых, коллег по учебе или работе. Кто-то определенно намерен уехать жить за границу и предпринимает активные действия по реализации этого намерения. Кто-то ориентирован на учебу за рубежом для повышения своего образовательного уровня и профессионального потенциала.

Абсолютное большинство респондентов ориентировано на страны Европы, причем это не соседские страны, а государства «старого Евросоюза».

7. Еще один важный фактор формирования эмиграционной ориентации – это наличие родственников и знакомых за рубежом. Около 30 % населения имеют родственников за рубежом, с которыми поддерживают связи; и еще около 20 % – с которыми не поддерживают связей.

Наличие родственников за рубежом является одной из предпосылок желания переехать за границу, и поэтому выступает как фактор формирования эмиграционной ориентации. Это особенно заметно в тех случаях, когда с родственниками поддерживаются тесные связи.

8. Мотивации миграционных намерений очень разнообразны. Причем, рациональные мотивации – учиться, найти работу отнюдь не преобладают ни среди молодежи, ни среди взрослого населения. «Романтические» устремления (желание поменять образ жизни, посмотреть мир и т.п.) занимают среди молодежи самое заметное место. Менее распространены мотивы, связанные с неприятием собственной страны (выталкивающие причины).

9. Далеко не все молодые люди настроены на выезд. По разным причинам 60 % молодежи и 75 % взрослого населения предпочитают жить на родине. Причины, по которым люди не намерены переезжать за границу, также могут носить разнообразный характер. Это могут быть рациональные мотивации (например, наличие хорошей работы на родине), либо так называемые сдерживающие факторы, которые нельзя считать рациональными. Основными мотивами нежелания переезжать за рубеж являются привязанность к близким и чувство Родины. Прагматические мотивы – есть работа, учеба, хорошие доходы – в сумме составляют 15 % ответов респондентов, представляющих все население и 38 % ответов представителей целевой группы.

Часть опрошенных указала на конкретные проблемы, мешающие принятию решения уехать из страны: нехватка информации, проблемы с финансированием выезда, трудности с получением визы, незнание иностранных языков и недостаток профессиональной подготовки.

10. Результаты исследования продемонстрировали, что для людей, выразивших готовность переехать в другую страну, наибольшим доверием пользуются, так называемые, неформальные источники информации: друзья, знакомые, родственники. Это относится как к представителям молодежи, так и остальной части населения.

Такой серьезный шаг, как эмиграция или выезд за рубеж на долгий срок, планируется, практически не опираясь на официальные источники информации, такие, например, как консультации с юристом. Более того, ни один из перечисленных альтернативных источников информации (СМИ, Интернет, агентства и т.д.) не набирает и 20 % «голосов». Поэтому не удивительно, что значительная часть желающих выехать за рубеж, по мнению экспертов, плохо информирована как о правилах легального выезда

за рубеж, так и о рисках, связанных с миграцией. Недостаток официальной и достоверной информации усиливает риски.

Недостаток информированности проявился, например, при ответе на вопрос о возможных заработках за рубежом. Около 5 % от всех опрошенных молодых людей рассчитывают получать за рубежом 5, 10 и более тысяч долларов США в месяц и еще 5 % – от 3 до 4 тысяч. Средний показатель ожидаемой месячной зарплаты за рубежом составляет 1185 долл. США. Завышенные ожидания, в том числе касающиеся заработков, часто являются причиной дальнейшего разочарования.

11. Около 1/3 (28 %) населения Калининградской области имеет ориентацию на выезд за рубеж. Естественно, эта часть населения интересуется различными возникающими на рынке предложениями о предоставлении услуг, связанных с организацией выезда за рубеж на учебу, работу, для вступления в брак и т.д. Такие предложения могут исходить как от официальных (зарегистрированных) фирм, так и от частных лиц, оказывающих теневые посреднические услуги в данной области. Опрос показал, что всего 1 % молодых респондентов указал, что пользуется услугами таких посредников для организации выезда; многие им не доверяют; и многие просто не знают таких сервисов. В то же время индустрия подобных услуг довольно хорошо развита в Калининградской области. В прессе и Интернете постоянно публикуются объявления о работе за рубежом, брачные объявления.

Почти каждый четвертый из тех, кто ориентирован на выезд, хотел бы обратиться к посредникам для организации миграции за границу, но не знает, куда можно обратиться за помощью; и только 2 % таких респондентов (среди взрослого населения их тоже немного – 4 %) реально пользуются услугами таких посредников. Отсюда можно сделать вывод, что инфраструктура таких услуг развита недостаточно, а те услуги, которые предлагаются на рынке, не вызывают доверия у населения и целевой группы.

12. Результаты исследования показывают, насколько неосторожными могут быть люди (практически вне зависимости от возраста), столкнувшись с заманчивым предложением на рынке миграционных услуг. Абсолютное большинство респондентов готово рассматривать предложение чужого человека (даже не организации!), практически случайного встречного, о работе за рубежом! Только 10 % молодежи и 0 % (!) среди взрослого населения отказались бы от предложения такого случайного встречного! Большинство опрошенных указали на то, что приняли бы такое предложение, только если работа легальна. Однако, неизвестно как они собирались проверить это, имея дело с частным человеком и ориентируясь только на его обещания. 14 % (и среди молодежи, и среди взрослого населения) приняли

бы такое предложение в любом случае, не заботясь о легальности предлагаемой работы!

13. Как уже было показано, среди мотивов переезда за рубеж, которые приводит калининградская молодежь, много таких, которые нельзя считать вполне прагматичными – стремление найти удачу, увидеть мир, уехать в поисках приключений. Одновременно, многие представители молодежи, осознавая, что удача может отвернуться, и приключения могут оказаться не безопасными, относятся к этому вопросу легкомысленно и даже авантюрно.

Более 10 % молодежи из числа ориентированных на выезд, можно отнести к условному типу «авантюристы или любители рискованных приключений»; 46 % – «умеренный» тип; 38 % – «консерваторы». Что касается личной безопасности, которой, естественно, слишком много не бывает, то ясно, что только «консерваторы», которые составляют существенно менее половины опрошенных, действительно рассматривают этот вопрос для себя как приоритетный; остальные – готовы рисковать собственным благополучием, здоровьем, а иногда – и жизнью.

Что касается реального содержания рисков, то большая часть опрошенных молодых людей озабочена возможным обманом со стороны работодателя в том, что касается оплаты труда; 22 % говорят об опасности рабства; и еще 14 % выделяют сексуальную эксплуатацию. Это говорит о том, что значительная доля молодежи осознает серьезность рисков, связанных с выездом. Они могли видеть различные материалы о торговле людьми в СМИ, читать материалы информационных кампаний и т.п. Однако, чаще всего эти молодые люди не «примеряют» к себе реальной опасности.

14. Проведенное исследование показывает, что о практике торговли людьми хорошо осведомлена значительная часть жителей Калининградской области. Реальные истории известны 7 % молодежи и 11 % взрослого населения. Это очень настораживающие данные. 5 % молодежи указали, что имеют личный опыт, то есть они сами или их знакомые сталкивались с ситуациями торговли людьми или рабства. Не стоит успокаивать себя тем, что этот процент не так велик. 5 % молодых людей, знающих о рабстве не понаслышке, а по собственному опыту и по опыту близких людей – это очень много!

Более 80 % знают о торговле людьми из СМИ. Уровень информированности зависит от места проживания респондентов. С одной стороны в селе меньше общих сведений известно о проблеме (70 % знакомы с материалами СМИ против 80–90 % в городах). С другой стороны, реальных историй селянам известно даже больше, чем городским жителям.

Наиболее значителен удельный вес тех, кто не знаком с проблемой, среди школьников, но и среди них 75 % читали в СМИ о торговле людьми.

Эти данные говорят о том, что информационные кампании по проблеме, которые проводились в последние годы в области и в федеральных СМИ, дали свой результат: общая осведомленность о торговле людьми довольно высока. Однако принцип «осведомлен, значит вооружен» не всегда работает. Вероятно, от информационных мер по повышению общей осведомленности пора переходить к формированию механизмов безопасной миграции, обеспеченной социальными гарантиями. Если у определенного количества населения и молодежи сложились устойчивые ориентации на выезд, то так или иначе часть этой ориентации будет реализовываться. Если люди не найдут официальных каналов, они будут доверяться теневым посредникам и прибегать к небезопасным моделям поведения, чтобы осуществить свои намерения. Необходимо, чтобы для реализации таких намерений была создана инфраструктура, позволяющая реализовать эти намерения безопасно и в соответствии с пожеланиями таких молодых людей.

15. Значительная часть молодежи (около 30 %) и населения (около 40 %) считают, что проблема опасна и широко распространена. Причем молодежь воспринимает ситуацию с торговлей людьми в Калининградской области как гораздо более благоприятную по сравнению с общероссийской. Количество респондентов, указавших, что торговля людьми распространена в других регионах РФ, более чем в два раза выше, чем указавших на то же в отношении Калининградской области. Осведомленность населения Калининградской области о торговле людьми и оценки степени распространенности проблемы говорят о значительном социальном резонансе данного явления. Проблему торговли людьми нельзя считать единичными криминальными случаями, для искоренения которых необходимы лишь меры уголовно-правового характера. Корни этой проблемы лежат в социальном устройстве, в уязвимом положении определенных групп населения, в отношении к жертвам, в миграционных и трудовых режимах, в правовом нигилизме населения.

16. Если информированность населения и молодежи о торговле людьми в целом можно считать высокой, то потенциал противодействия этому явлению в обществе, наоборот, низкий. Это связано с общим правовым нигилизмом, особенно старшего поколения, привычкой решать вопросы неформальными и неправовыми методами; многочисленными стереотипами в общественном сознании относительно проституции, эксплуатации, прав человека. Противодействие торговле людьми и защита собственных интересов зависит от способности людей преодолеть стереотипы и правовой нигилизм, взаимодействовать с соответствующими государственными органами и неправительственными организациями. В российском обществе люди традиционно пытаются избегать обращения в различные

государственные и негосударственные структуры для решения своих проблем, предпочитая неформальные виды взаимопомощи – обращение к друзьям, знакомым, родственникам.

Абсолютное большинство опрошенных в случае трудных ситуаций за границей предпочтут обратиться в посольство России. Полиции доверились бы 8 % взрослых и 20 % молодежи. Очевидно, недоверие и страх перед правоохранительными органами, свойственные старшим поколениям, не столь явно выражены среди молодежи. Бросается в глаза очень низкий рейтинг российских и зарубежных НПО: туда обратились бы соответственно 6 % и 3 % опрошенных молодых людей. Около 10 % не знают, что надо делать в таких ситуациях.

Необходимо обратить внимание на то, что часть опрошенных готова бороться с преступниками, прибегая к незаконным методам: «криминальным структурам», бандитам.

Таким образом, опасность проблемы торговли людьми еще более возрастает из-за того, что значительная часть населения (и особенно молодежи) не знает, где можно получить поддержку в случае подобных нарушений прав и может оказаться беспомощной перед лицом опасности.

17. Миграция часто воспринимается как проблема общества. И даже как угроза национальной безопасности. В обществе все больше и больше складывается негативное отношение к мигрантам. Очень редко проблема миграции обсуждается с позиции прав мигрантов, которые были и остаются уязвимой группой. Негативный общественный климат в отношении мигрантов препятствует их интеграции, вызывает социальную эксклюзию, что отрицательно сказывается на общем состоянии общества и препятствует эффективной борьбе против торговли людьми.

Обобщенные результаты исследования свидетельствуют о том, что мобильность молодежи достаточно высока, чаяния части молодых людей – очень большие. Поэтому необходимо просвещать молодежь. Предоставлять им адекватную информацию и заставить их задуматься перед принятием важных, связанных с миграцией решений.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Характеристики опросов.

Характеристики опроса молодежи Калининградской области

Время опроса: 6–12 февраля 2007г.

Метод: Личные интервью по месту жительства.

Инструментарий: стандартизованная анкета, согласованная с Заказчиком.

Генеральная совокупность: население Калининградской области в возрасте 16–25 лет.

Выборочная совокупность:

Объем выборки: 600 человек.

Тип выборки: трехступенчатая, стратифицированная, квотная (с квотированием респондентов по полу и возрасту), со случайным отбором респондентов на маршруте.

Формирование выборочной совокупности

1 ступень – квотирование количества респондентов по типам поселений согласно их удельному весу в Генеральной совокупности.

2 ступень – распределение респондентов по муниципальным образованиям.

г. Калининград	264 респондента
г. Балтийск	24 респондента
г. Неман	12 респондентов
г. Советск	30 респондентов
г. Светлогорск	12 респондентов
г. Пионерский	12 респондентов
г. Светлый	12 респондентов
г. Черняховск	30 респондентов
село Черняховского р-на	12 респондентов
г. Багратионовск	12 респондентов
село Багратионовского р-на	12 респондентов
г. Гусев	18 респондентов
село Гусевского р-на	6 респондентов

г. Гвардейск	12 респондентов
село Гвардейского р-на	12 респондентов
г. Полесск	12 респондентов
село Полесского р-на	12 респондентов
ПГТ. Железнодорожный	12 респондентов
село Правдинского р-на	12 респондентов
г. Краснознаменск	12 респондентов
село Краснознаменского р-на	12 респондентов
2 села Гурьевского р-на	24 респондента
2 села Зеленоградского р-на	24 респондента

Опрос проводился всего в 14 городах и ПГТ и 11 сельских населенных пунктах.

3 ступень – квотирование респондентов по полу и возрасту в соответствии с удельным весом половозрастных групп в Генеральной совокупности.

Контроль качества выборки.

Сравнение параметров Выборочной совокупности и Генеральной совокупности.

	Доля в Генеральной совокупности	Доля в Выборочной совокупности
Пол		
Мужской	51 %	51 %
Женский	49 %	49 %
Возраст		
16–17 лет	21 %	22 %
18–20 лет	31 %	30 %
21–25 лет	48 %	48 %
Тип поселения		
Калининград	45 %	44 %
Другие города	32 %	31 %
Село	23 %	25 %

Отклонение признаков в выборочной совокупности не превышает 2 % от соответствующих параметров генеральной совокупности.

Характеристики опроса взрослого населения Калининградской области

Время опроса: 2–9 февраля 2007г.

Метод: интервью по месту жительства (face to face).

Инструментарий: формализованная анкета, согласованная с Заказчиком.

Генеральная совокупность: население Калининградской области в возрасте 18 лет и старше.

Выборочная совокупность:

Объем выборки: 500 человек.

Тип выборки: трехступенчатая, стратифицированная, квотная, репрезентирует Генеральную совокупность по полу, возрасту и типу поселения, со случайным отбором респондентов на маршруте.

Единица отбора: семья (домохозяйство), проживающая на территории Калининградской области.

Формирование выборочной совокупности

1 ступень – квотирование количества респондентов по типам поселений согласно их удельному весу в Генеральной совокупности.

2 ступень – распределение респондентов по муниципальным образованиям.

г. Калининград	220 респондента
г. Балтийск	20 респондентов
г. Неман	10 респондентов
г. Советск	25 респондентов
г. Светлогорск	10 респондентов
г. Пионерский	10 респондентов
г. Светлый	10 респондентов
г. Черняховск	25 респондентов
село Черняховского р-на	10 респондентов
г. Багратионовск	10 респондентов
село Багратионовского р-на	10 респондентов
г. Гусев	15 респондентов
село Гусевского р-на	5 респондентов
г. Гвардейск	10 респондентов
село Гвардейского р-на	10 респондентов
г. Полесск	10 респондентов
село Полесского р-на	10 респондентов
ПГТ. Железнодорожный	10 респондентов
село Правдинского р-на	10 респондентов
г. Краснознаменск	10 респондентов
село Краснознаменского р-на	10 респондентов
2 села Гурьевского р-на	20 респондентов
2 села Зеленоградского р-на	20 респондентов

Опрос проводился всего в 14 городах и ПГТ и 11 сельских населенных пунктах.

3 ступень – квотирование респондентов по полу и возрасту в соответствии с удельным весом половозрастных групп в Генеральной совокупности.

Контроль качества выборки.

Сравнение параметров Выборочной совокупности и Генеральной совокупности.

	Доля в Генеральной совокупности	Доля в Выборочной совокупности
Пол		
Мужской	47 %	47 %
Женский	53 %	53 %
Возраст		
18–24 года	15 %	15 %
25–34 года	18 %	19 %
35–44 года	19 %	16 %
45–54 года	20 %	23 %
55–64 года	11 %	9 %
65 лет и старше	17 %	18 %
Тип поселения		
Калининград	45 %	44 %
Другие города	32 %	31 %
Село	23 %	25 %

Отклонение признаков в выборочной совокупности не превышает 3 % от соответствующих параметров генеральной совокупности.

Приложение 2. Список экспертов, участвовавших в исследовании

1. Емельянова Лариса Леонидовна – директор Центра по вопросам мониторинга миграции.
2. Гуль Наталья Валерьевна – консультант по миграционным вопросам, Аппарат Уполномоченного по правам человека.
3. Попов Александр Павлович – зам. Уполномоченного по правам человека.
4. Кузмичев Константин Сергеевич – председатель Ассоциации молодежных объединений.
5. Косс Александр Викторович – адвокат по миграции.
6. Дементьев Илья Олегович – директор молодежной общественной организации «Молодежь за свободу слова».
7. Нечаева Екатерина Аркадьевна – педагог-психолог Калининградского градостроительного колледжа.
8. Гриченко Галина Ивановна – нач. отдела региональной молодежной политики Министерства образования области.
9. Ступина Любовь Георгиевна – эксперт.
10. Сливяк Наталья Мироновна – отдел программ занятости и рынка труда Центра занятости.

Приложение 3. Характеристика исследования

Цели исследования: выявление общественного мнения по проблемам миграции и торговли людьми.

Заказчик исследования: Вильнюсское бюро Международной организации по миграции.

Исследование провели: Калининградский социологический центр.

Исследуемые: взрослое население Калининградской области в возрасте от 18 лет и старше и молодежь Калининградской области в возрасте от 16 до 25 лет.

Метод опросов: личные интервью с респондентами по стандартизованным опросникам.

Дата: опросы были проведены в феврале 2007г.

Объем выборки: при опросе взрослого населения составил – 500 человек; при опросе молодежи – 597 человек.

Тип выборки: трехступенчатая, стратифицированная, квотная, со случайным отбором респондентов (основные характеристики выборки приведены в Приложении 1.).